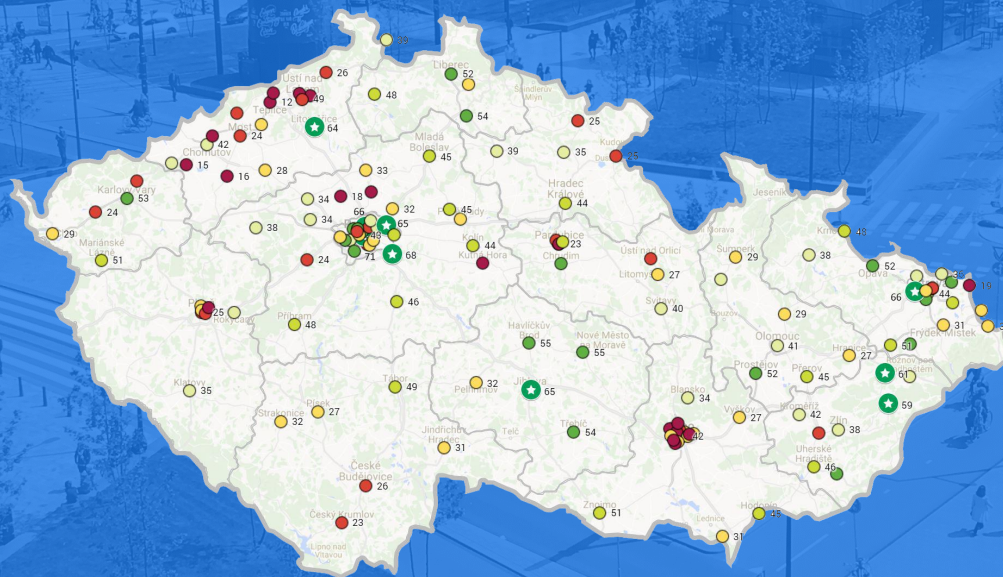


Index participace 2015-2016



Žebříček 101 největších měst České republiky a městských částí nad 10 tisíc obyvatel dle zapojení veřejnosti do participativních procesů

INDEX PARTICIPACE

Co je to participace ?

Participace je jedním z nejdůležitějších i nejkompexnějších konceptů sociálních věd. Nejběžněji je účastí či podílením se na něčem a zároveň je projevem převzetí odpovědnosti. Participovat znamená mít přístup a být zahrnut. Jako koncept je participace spjatá s občanskou společností, respektive občanskými právy i povinnostmi. Aktivní participace může vyjadřovat angažovanost, vztah mezi občany a státem/autoritou, stejně jako sounáležitost individua s komunitou. Zahrnuje širokou paletu projevů, ideálně by však měla být dobrovolná, konstruktivní a nenásilná. Definicí či pojetí je nespočet a jde o velmi široký pojem, prakticky vždy však souvisí s konceptem moderní demokracie.

V Indexu chápeme koncept participace jako takovou aktivitu, kterou municipality činí ve vztahu k veřejnosti především nad rámec svých zákonných povinností. Takovéto zapojování veřejnosti by mělo být smysluplné (ve smyslu schopnosti dosahování kýžených cílů) a mělo by být provázáno s dalšími souvisejícími fenomény (zejm. transparentností a komunikací).



INDEX PARTICIPACE

Základní informace

Stále častěji se setkáváme s konstruováním různých žebříčků a nástrojů měření demokracie, přičemž mnoho z nich se věnuje okrajově či přímo tématu participace. Tyto indexy jsou stále více populární a uznávané i mimo akademickou obec. Často mají praktický přesah a sociální relevanci – definují nejlepší praxi a motivují k lepším výsledkům.

Problémem je, že takovéto indexy konvenčně hodnotí pouze celostátní či celonárodní realitu, lokální problémy na úrovni municipalit opomíjejí. Z tohoto důvodu uniká velmi významná část sociální reality, která je zároveň pro demokratičnost celého systému základní. Je nutné si uvědomit, že demokracie začíná na té nejnižší úrovni – vzpomeňme si na ideu antické polis.

Teoretické i praktické zkušenosti D21 jsme proto využili ke konstruování indexu lokální participace, který evaluuje nejzásadnější aktivity měst nad rámec zákonných povinností ve vztahu k zapojování veřejnosti, komunikaci a transparentnosti. Jsme si vědomi, že vzhledem ke složitosti zkoumaného fenoménu, Index participace nemůže zachytit všechny aspekty participace. Jsme však přesvědčeni, že se jedná o velmi užitečný a objektivní nástroj pro identifikaci nejdůležitějších trendů a je velmi cenným zdrojem dat o lokální participaci největších municipalit.

Pilotní ročník hodnotí situaci mezi lety 2015–2016 v největších municipalitách České republiky (Praha + 100 největších měst + 50 městských částí nad 10 tisíc obyvatel). Jakkoliv pilotní ročník reflektuje situaci České republiky, tak je index konstruován od počátku jako mezinárodní. Ambicí do budoucna je každoroční měření napříč kontexty a srovnávání měst z různých zemí.

Výsledná hodnota indexu je součtem hodnocení 21 kritérií resp. indikátorů. Ty jsou mezi sebou propojeny a pokrývají 6 kategorií ("transparentnost", "komunikace", "zapojení", "inkluze", "implementace", "evaluace") v rámci 3 dimenzí ("otevřenost", "deliberace", "realizace"). Dílčí indikátory jsou hodnoceny na bodové škále od -1 do 3 až 6, dle jejich vzájemné důležitosti.

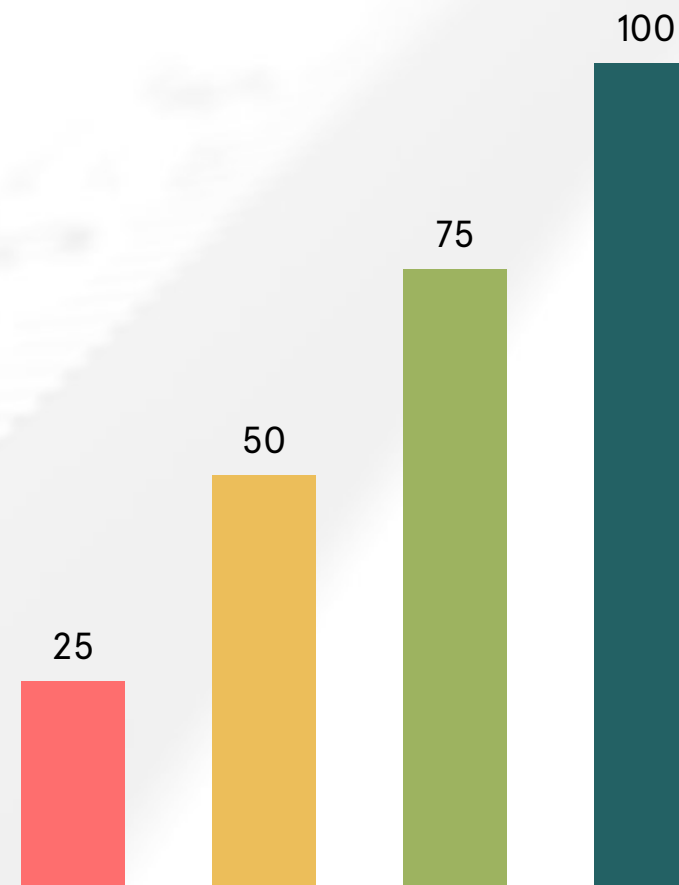
Sběr dat probíhal od září 2016 v několika krocích. Pro každou jednotku analýzy (municipalitu) byla (1) nejprve provedena on-line kvalitativní analýza veřejně dostupných informací z oficiálních informačních materiálů a webu dané municipality. (2) Následně byli dotazováni odpovědní zástupci municipalit. (3) V závěrečné fázi kontroly získaných dat byly předběžné výsledky většiny municipalit konzultovány a kontrolovány s danou municipalitou. Proces sběru dat jsme koordinovali s Národní sítí Zdravých měst ČR (NSZM). Do procesu se zapojilo datové oddělení D21, studenti Masarykovy Univerzity a odborní garanti z IFD21.

Jak měřit participaci ?

Žebříček měst

3 dimenze
6 kategorií
21 indikátorů

101 největších měst ČR
Městské části nad 10 000 obyvatel



DIMENZE INDEXU

Otevřenost

33% bodů

Transparentnost

Komunikace

Deliberace

34% bodů

Zapojení

Inkluze

Realizace

33% bodů

Implementace

Evaluace

DIMENZE: OTEVŘENOST

Transparentnost

1. Rozpočet
2. Dotace a granty
3. Vyhlášky a nařízení
4. Veřejné zakázky
5. Jednání zastupitelstva

Komunikace

6. Tradiční komunikační kanály
7. Digitální komunikační kanály
8. Kvalita webových stránek

DIMENZE: DELIBERACE

Zapojení

- 9. Konání participativních procesů
- 10. Konání participativního rozpočtování
- 11. Koordinátor participace

Inkluze

- 12. Participace na školách
- 13. Podpora inkluze sociálních skupin a menšin
- 14. Podpora komunity/komunikace lidí ve veřejném prostoru

Implementace

- 15. Účast v hlasování
- 16. Prostředky k usnadnění participace
- 17. Kontrolní mechanismy participace
- 18. Rozpočet určený pro participativní procesy

Evaluace

- 19. Četnost (pravidelnost, zažitost) participativních procesů
- 20. Práce s daty vzešlými z průzkumů a hlasování
- 21. Zveřejňování výsledků participativních procesů

Index participace
Analýza

ANALÝZA A VYHODNOCENÍ

O výzkumu

Výzkumu předcházela rozsáhlá fáze konzultací s akademickou obcí a to jak v České republice, tak i v zahraničí. Zapojili se do ní například experti z prestižního amerického think-tanku Brookings Institution a sociologové z Ženevské univerzity.

Z těchto konzultací vzešlo asi 150 různých kritérií, vztahující se na lokální participaci. Z nich byla po důkladné reflexi vyselektována ta nejdůležitější. Jejich agregací a propojením vzešlo 21 indikátorů, které tvoří Index participace.

Pro analytické účely a zvýšení srozumitelnosti Indexu (intelligibility) byly indikátory rozděleny do dimenzí a kategorií. Jedná se o 6 kategorií, definovatelnými slovy "transparentnost", "komunikace", "zapojení", "inkluzie", "implementace", "evaluace". Tyto kategorie vystihující základní komponenty participace jsou navzájem propojeny a umožňují vytvořit 3 zahrnující dimenze definující úlohu municipalit v jejich snahách o zapojení veřejnosti do rozhodování. Základní premisou participace je "otevřenost". Bez transparentnosti věcí jako jsou veřejný rozpočet, zakázky, granty, jednání zastupitelstva, a "komunikace" ze strany měst s občany nelze vytvořit prostředí, podporující zapojení veřejnosti.

"Deliberace" je logickou druhou klíčovou dimenzí, která se skládá ze zapojení a inkluze. V první z nich se jedná o existenci různých participativních procesů a alokací personálních kapacit města na jejich organizaci. V rámci snah měst o zapojení občanů je též žádoucí, aby žádné skupiny nebyly vynechány. V kategorii inkluze tak hodnotíme např. zapojení menšin, seniorů či nezletilých, a zároveň podporu komunity a komunikace lidí ve veřejném prostoru („public space“). Nedílnou součástí participace ji i "realizace". Kategorie implementace hodnotí výši rozpočtu alokovaného na participaci, počet zapojených občanů i prostředky, které město připravilo k usnadnění hlasování veřejnosti. V neposlední řadě je důležité evaluovat dopady realizace. Jedná se například o četnost a zažitost participativních procesů, práci s daty vzešlými z průzkumů či hlasování, a rychlost a efektivnost komunikace výsledků.

Tyto tři dimenze tvoří základní pilíře Indexu participace, a jsou analyzovány jako celek i jednotlivě. Jejich konstrukce nám zároveň umožňuje zjistit, v kterých oblastech se daná města od sebe liší a kde vznikají největší rozdíly. Každá dimenze čítá třetinu bodového hodnocení Indexu, který má dohromady 100 bodů. Každý z dvaceti jedna indikátorů je hodnocen na škále -1/0 až 3/6 bodů dle vzájemné relativní důležitosti.

ANALÝZA A VYHODNOCENÍ

Analytický postup

Pro každou municipalitu byla vytvořena speciální bodová tabulka složená z 21 indikátorů, do které byly zaznamenávány informace získané dotazováním zástupců municipalit a na základě analýzy oficiálních veřejně dostupných elektronických zdrojů municipalit, jak bylo již popsáno v úvodu. Následně proběhla po konzultacích s akademickou obcí transformace bodové škály tak, aby byl index vyvážen ve všech třech dimenzích a aplikovatelný v mezinárodním měřítku. V závěru byla vytvořena souhrnná analytická tabulka pro srovnání všech municipalit a následnou analýzu.

ID	XX	MĚSTO X	BOHY	XX
1		...		OK
2		...		OK
3		...		OK
4		...		OK
5		...		OK
6		...		OK
7		...		OK
8		...		OK
9		...		OK
10		...		OK
11		...		OK
12		...		OK
13		...		OK
14		...		OK
15		...		OK
16		...		OK
17		...		OK
18		...		OK
19		...		OK
20		...		OK
21		...		OK



OTEVŘENOST

TRANSPARENTNOST

- 1 Je rozpočet města veřejně přístupný? 3
- 2 Poskytuje město informace o vyplácení dotací/grantů? 4
- 3 Jsou právní předpisy (vyhlášky/nariadení) města veřejně přístupné? 3
- 4 Jsou smlouvy (veřejné zakázky) uzavřené městem veřejně přístupné? 3
- 5 Jak jsou informace (zápisy) z jednání zastupitelstva přístupné veřejnosti? 5

KOMUNIKACE

- 12 Využívá město tradiční komunikační kanály k zapojení (a informování) občanů? 5
- 13 Využívá město digitální komunikační kanály k zapojení občanů? 5
- 14 Má město webové stránky a jaká je jejich úroveň? 5

DELIBERACE

ZAPOJENÍ

- 6 Konají se ve městě nerozpočtové participativní procesy? 6
- 7 Konají se ve městě procesy participativního rozpočtování nebo hlasování o investicích? 6
- 9 Existuje koordinátor participace s jasně definovanými pracovními povinnostmi? 6

INKLUZE

- 11 Podporuje město participaci dětí na školách? 5
- 17 Nalokil má participativní proces inkluzivní charakter? 6
- 18 Vytváří město příležitosti pro participaci / komunikaci mezi obyvateli? 5

REALIZACE

IMPLEMENTACE

- 15 Jaké prostředky město využívá k usnadnění hlasování v participativních procesech? 5
- 16 Jaké kontrolní mechanismy město používá pro hlasování v participativních procesech? 4
- 19 Jaké je procento zúčastněných občanů? 5
- 8 Jaký je podíl městských prostředků určených pro participativní procesy? 6

EVALUACE

- 10 Využívá město výsledky/data z participativních procesů při plánování? 4
- 20 Jaká je četnost participativních procesů za rok? 5
- 21 Jsou výsledky zveřejněny včas a jsou snadno dostupné? 4

























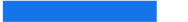
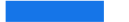















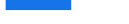


	OTEVŘENOST			DELIBERACE			REALIZACE		
	TRANSPARENTNOST	KOMUNIKACE	ZAPOJENÍ	INKLUZE	IMPLEMENTACE	EVALUACE			
Praha 30			
Město			
Praha 8			
Ponděří			
Jičina			
Praha 20			
Litoměřice			
Waleské Mezříčí			
Vučín			
Praha 6			
Praha 7			
Kojetice			
Olomouc			
Hradčovice			
Záhrádské náměstí			
Praha 12			
Tábor			
Dělné			
Turnov			
Praha 7			
Čáslav			
Čáslav			
Karlovy Vary			
Praha 10			
Liberec			
Opava			
Prostějov			
Ustí nad Labem			
Prague 1			
Nový Jičín			
Arnoštka			
Praha 21			
Ústí nad Labem			
Tábor			
Čáslav			
Přerov			
Kojetice			
Uherské Hradiště			
Benátky			
Pardubice III			
Heřmanov			
Příbram			
Mladá Boleslav			
Hodonín			
Brno			
Olomouc			
Praha 4			
Hradec Králové			
Blatná			
Praha			
Brno			
Olomouc			
Čáslav			
Kojetice			
Říčany			
Olomouc			
Sokolov			
Jičín			
Karlův			
Praha 10			
Hradec Králové			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			
Praha 10			

Index participace
Základní výsledky

VÝSLEDKY

Nejlepších 42 municipalit

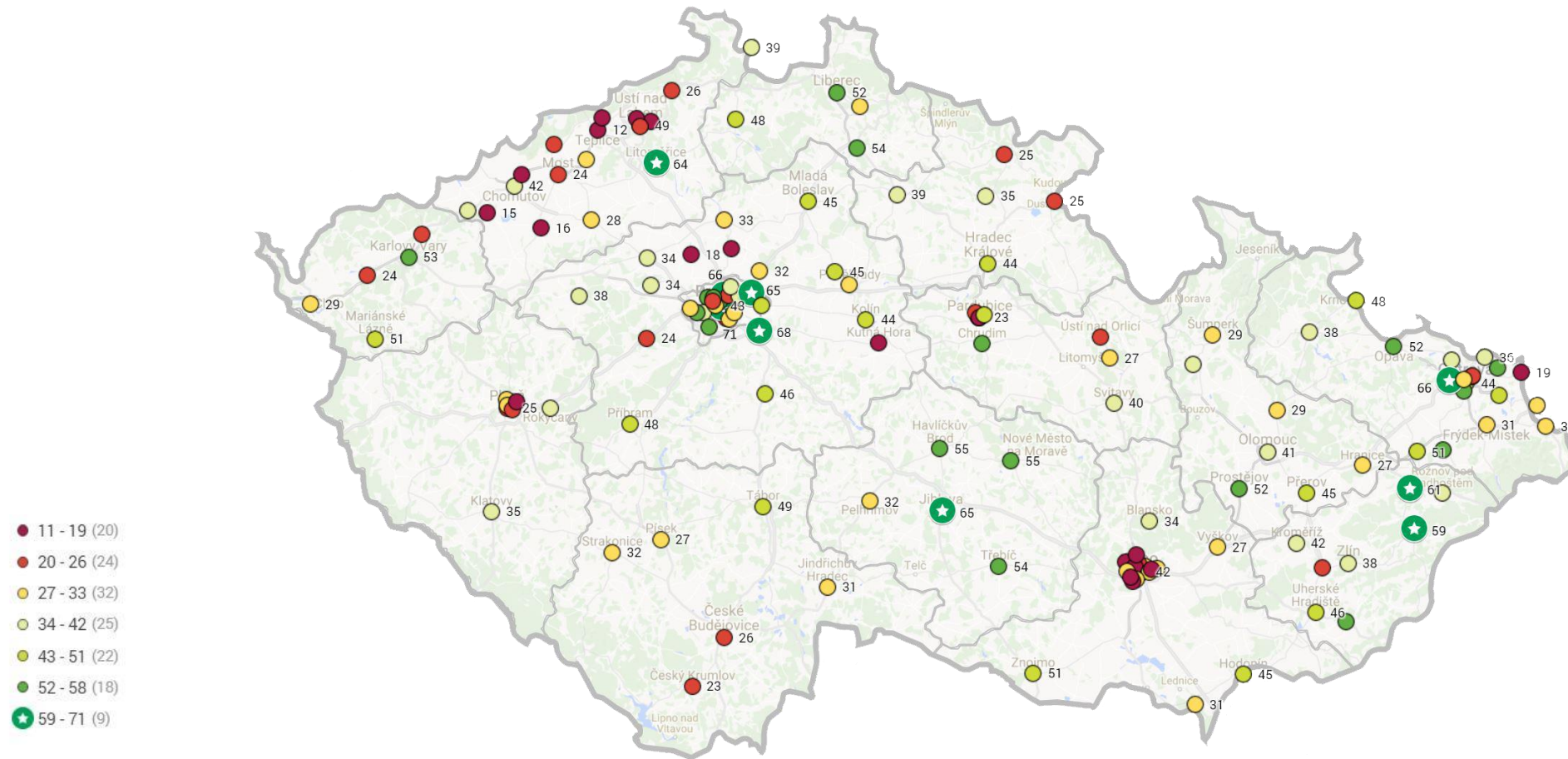
Maximální bodový zisk byl 100 bodů. Ze sledových municipalit získala nejuspěšnější 71 bodů a nejhůře hodnocená municipalita 11 bodů. Průměrná hodnota byla 36 bodů. Nejlépe hodnocená byla Praha 10 (71 bodů), následovaly Říčany (68 bodů), Praha 8 a Poruba (66 bodů), Jihlava a Praha 20 (65 bodů), Litoměřice (64 bodů) a Valašské Meziříčí (61 bodů).

1.	Praha 10	71		22.	Karlovy Vary	53	
2.	Říčany	68		23.	Praha 13	53	
3.-4.	Praha 8	66		24.-27.	Prostějov	52	
3.-4.	Poruba	66		24.-27.	Liberec	52	
5.-6.	Jihlava	65		24.-27.	Opava	52	
5.-6.	Praha 20	65		24.-27.	Uherský Brod	52	
7.	Litoměřice	64		28.-31.	Praha 21	51	
8.	Valašské Meziříčí	61		28.-31.	Nový Jičín	51	
9.	Vsetín	59		28.-31.	Mariánské Lázně	51	
10.-11.	Praha 6	58		28.-31.	Znojmo	51	
10.-11.	Praha 3	58		32.-33.	Ústí nad Labem	49	
12.	Kopřivnice	57		32.-33.	Tábor	49	
13.	Chrudim	56		34.-36.	Příbram	48	
14.-16.	Havlíčkův Brod	55		34.-36.	Česká Lípa	48	
14.-16.	Praha 12	55		34.-36.	Krnov	48	
14.-16.	Žďár nad Sázavou	55		37.-39.	Uherské Hradiště	46	
17.-21.	Orlová	54		37.-39.	Benešov	46	
17.-21.	Turnov	54		37.-39.	Pardubice III	46	
17.-21.	Třebíč	54		40.-42.	Havířov	45	
17.-21.	Praha 7	54		40.-42.	Přerov	45	
17.-21.	Ostrava-Jih	54		40.-42.	Hodonín	45	

VÝSLEDKY

Výsledková mapa České republiky

V mapě České republiky jsou zobrazeny jednotlivé municipality dle hodnocení v Indexu participace. Nejlépe dopadly municipality na území hlavního města Prahy a blízkého okolí (6), Moravskoslezského kraje (2) a Zlínského kraje (2). Další tři města, která získala 56 bodů a více, byla z Ústeckého (1) a Pardubického kraje (1) a kraje Vysočina (1).

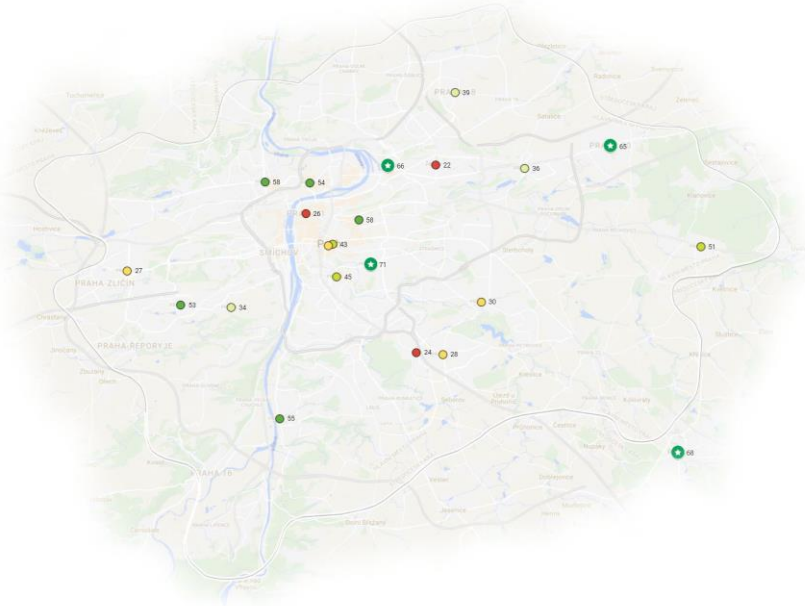


VÝSLEDKY

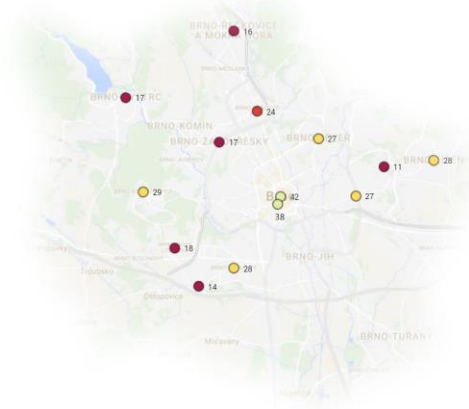
Výsledková mapa městských částí

V průměru nejlépe dopadly ostravské MČ, nejvyšší koncentrace neúspěšnějších MČ je v hlavním městě Praze.

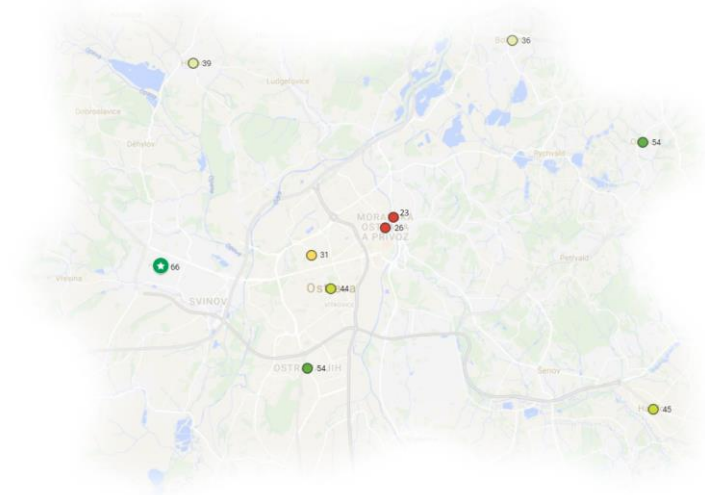
Jakkoliv si ve sledovaném období MČ Brna, možná s výjimkou Brna-střed, nevedou ve srovnání nejlépe, tak Brno je v roce 2017 realizátorem historicky prvního celoměstského procesu participativního rozpočtování v ČR.



Praha



Brno

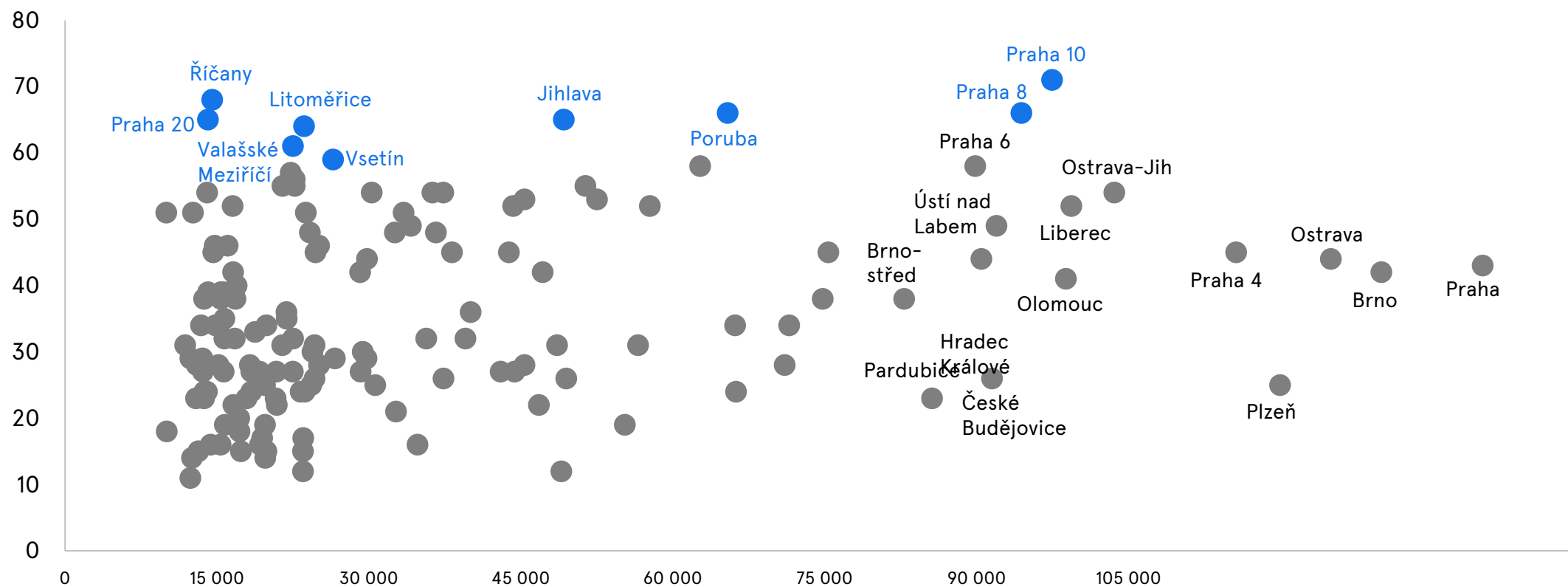


Ostrava

VÝSLEDKY

Výsledky dle počtu obyvatel

Rozložení základních výsledků dle počtu obyvatel ilustruje skutečnost, že aspekty, jež jsou v rámci indexu hodnoceny, nejsou pouze doménou velkých či malých měst a/nebo MČ.

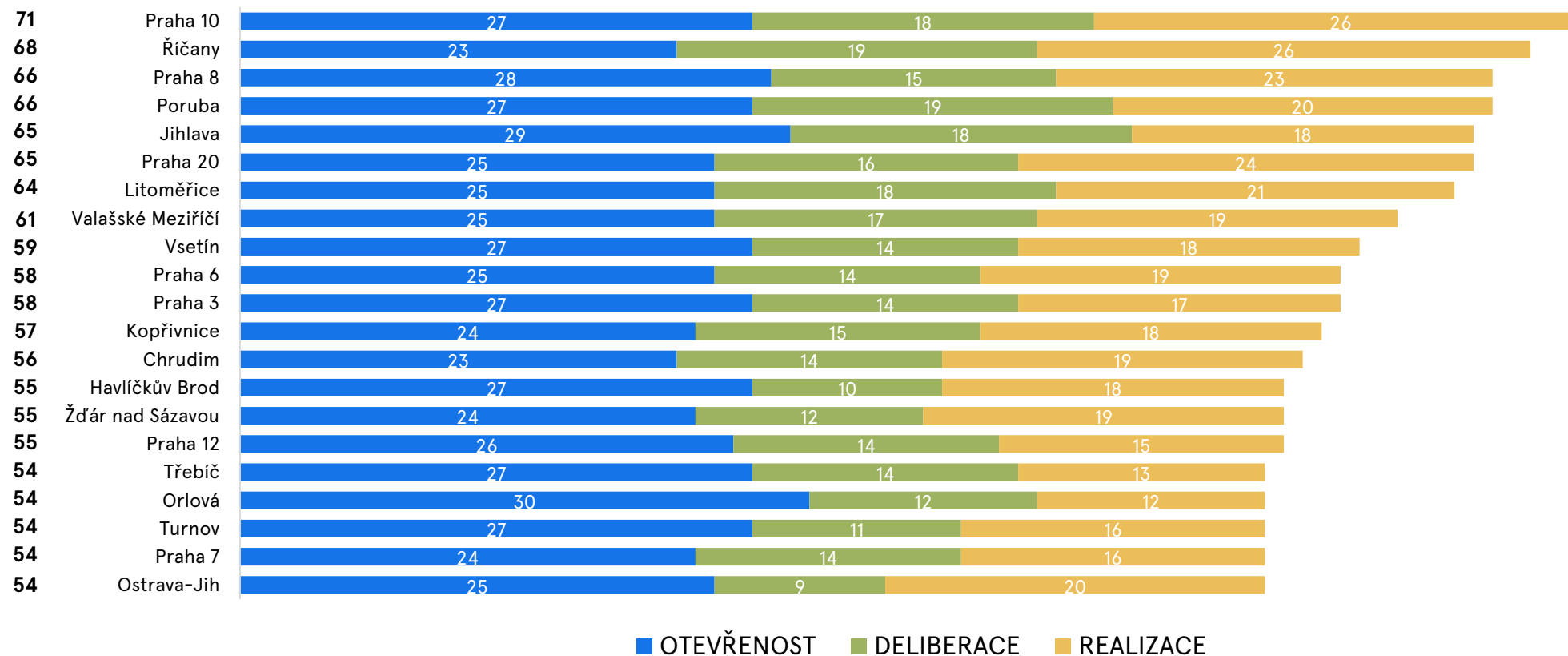


Index participace
Výsledky dle dimenzí

VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

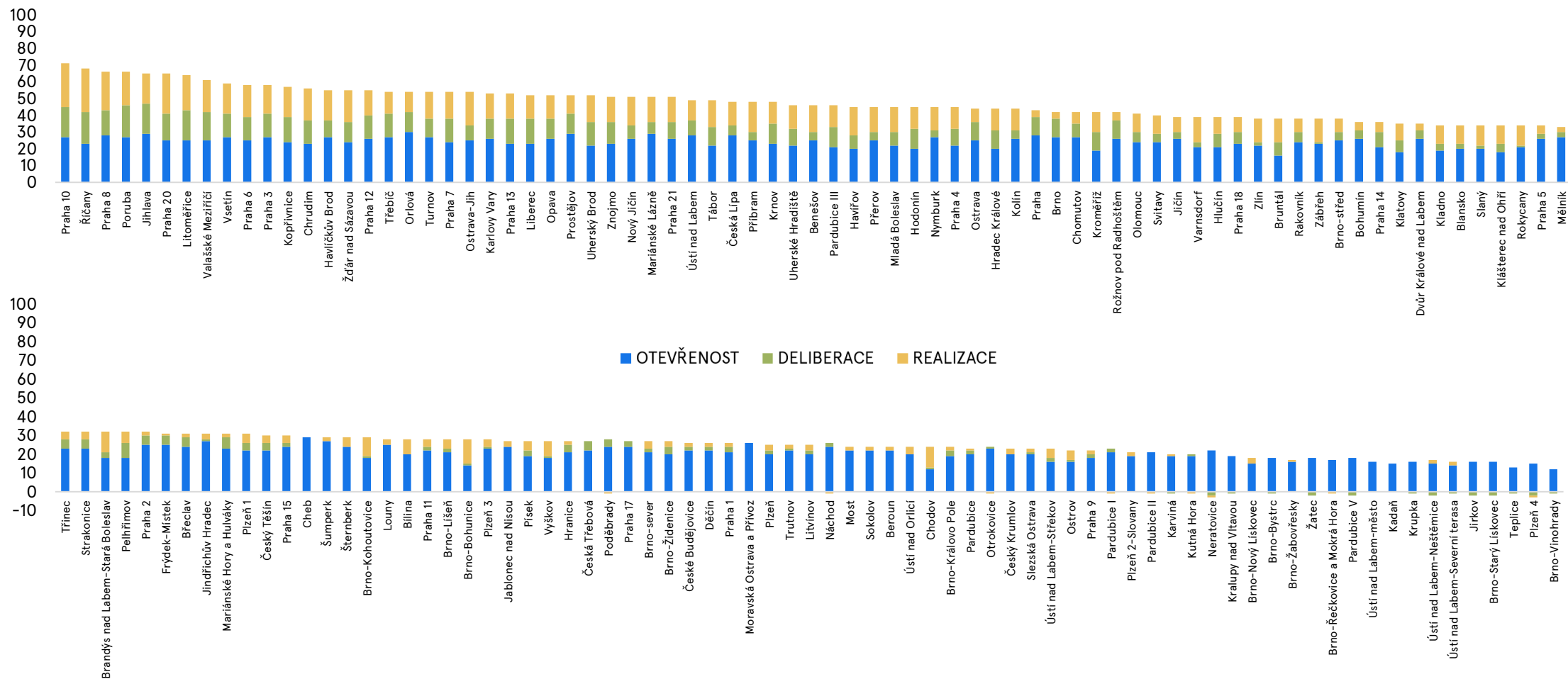
Nejlepších 21 municipalit dle dimenzí

V dimenzi informovanost si vedly nejlépe hodnocené municipality docela vyrovnaně (23 – 30 bodů), rozdíly nastávají až u dimenzí deliberace (9 – 19 bodů) a realizace (12 – 26 bodů). V hodnocení dimenzí i v celkovém hodnocení je možné jít do záporných hodnot.



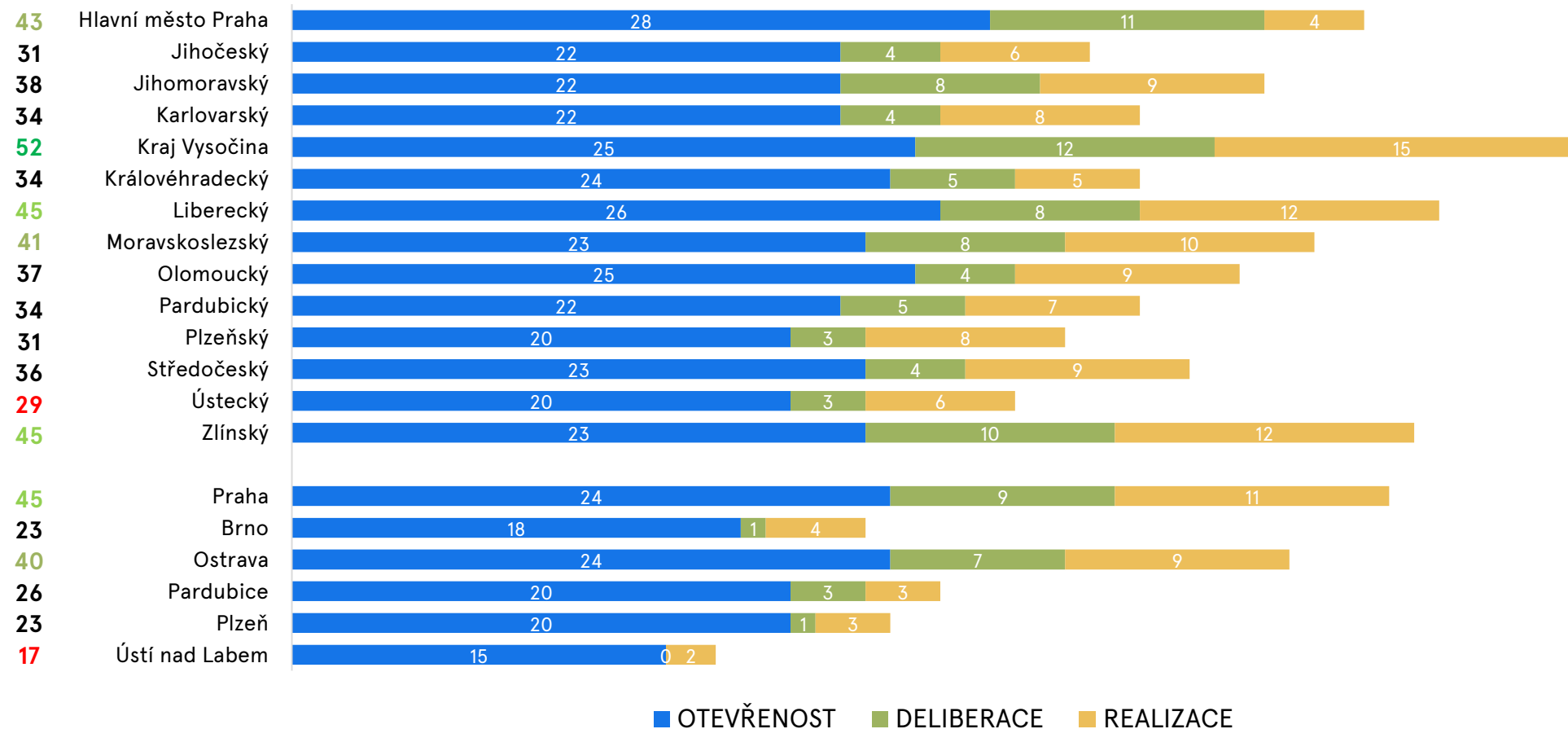
VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

Výsledky všech municipalit dle dimenzí



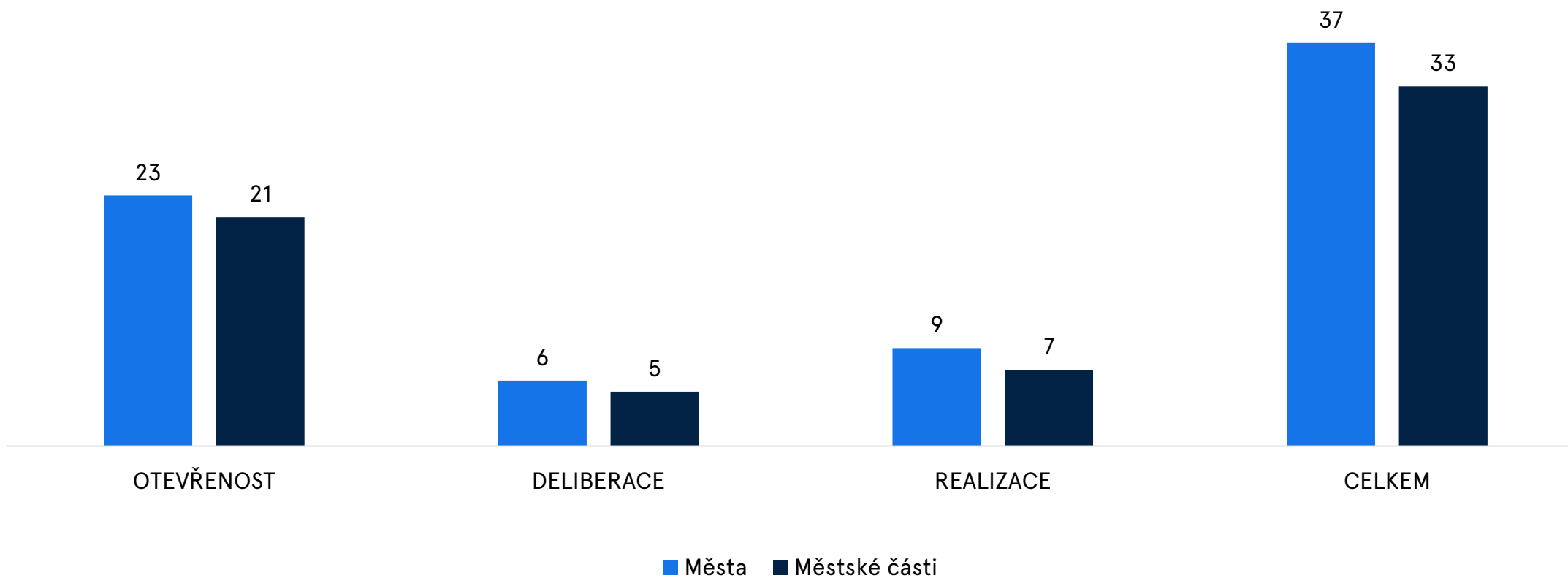
VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

Průměrná hodnota měst dle krajů a městských částí dle měst

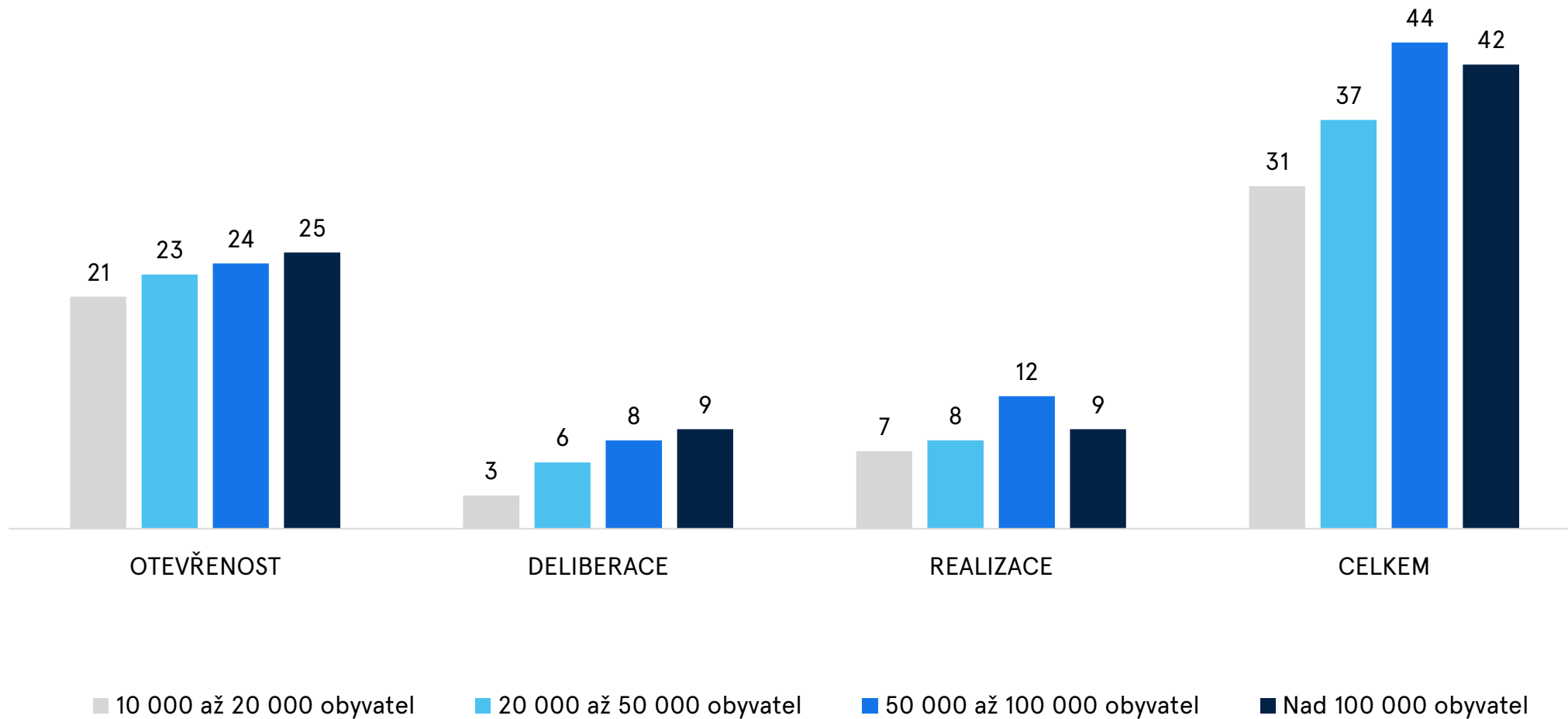


VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

Průměrná hodnota měst a městských částí



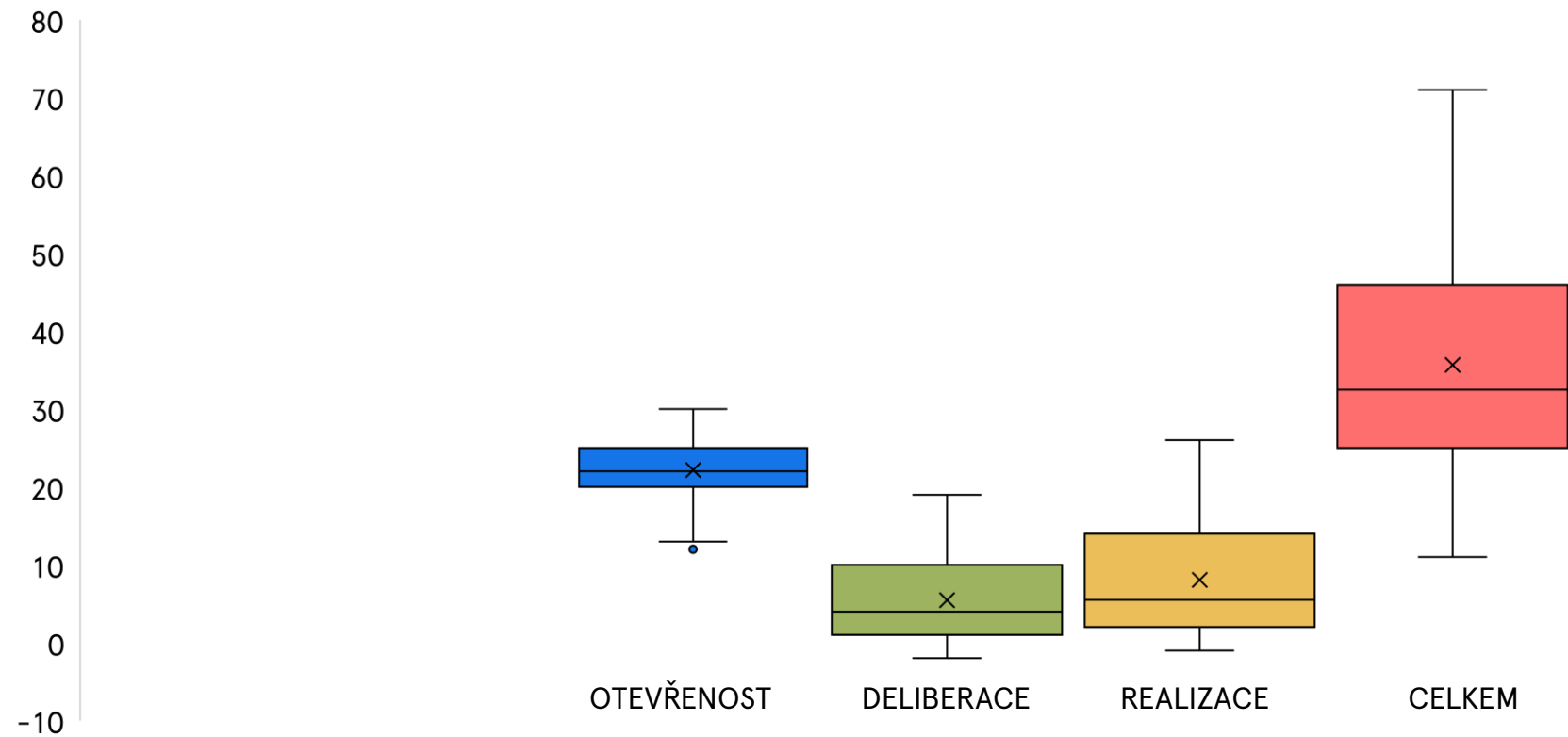
VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ



VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

Boxplot dle dimenzí

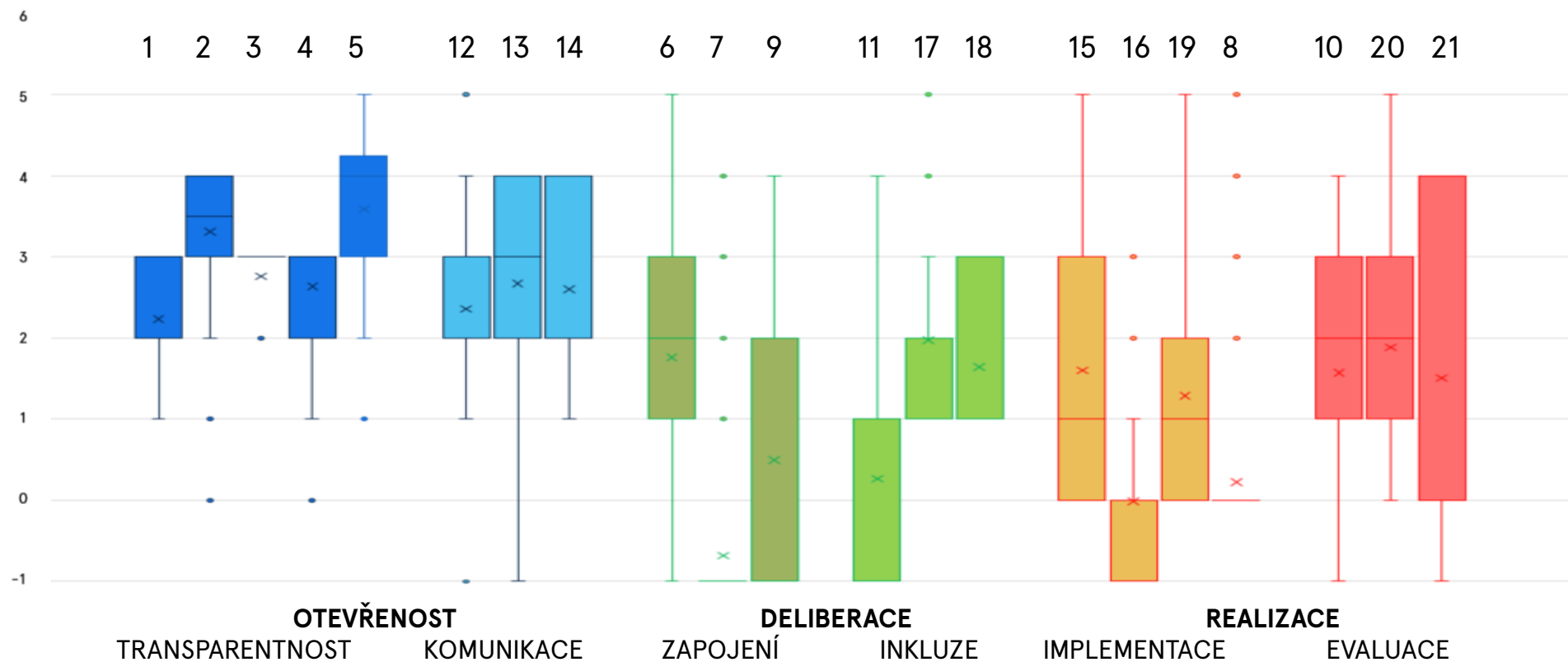
Střední "krabicová" část diagramu je zesponu ohraničena 1. kvartilem, shora 3. kvartilem a mezi nimi se nachází linie vymežující medián. Křížkem se povětšinou značí průměrná hodnota. Boxploty ještě obsahují tzv. vousy, vyjadřující variabilitu dat pod prvním a nad třetím kvartilem. Odlehlé hodnoty, tzv. outliery, jsou pak vykresleny jako jednotlivé body. Z boxplotu dimenze otevřenost je zřejmé, že se jedná o nejstabilnější dimenzi. Deliberace a ještě hůře realizace, s těžšími daty blíže k 1. kvartilu, obsahují největší variabilitu - jsou to dimenze, kde municipality ztrácely nejvíce bodů.



VÝSLEDKY DLE DIMENZÍ

Boxplot dle indikátorů

Jako předchozí graf, s podrobnějším zobrazením dle indikátorů. Horizontální osa X představuje pořadí otázek/indikátorů indexu seskupené do dimenzí a kategorií. Vertikální osa Y vyjadřuje bodový zisk (od -1 do +6)



Index participace
21 Indikátorů

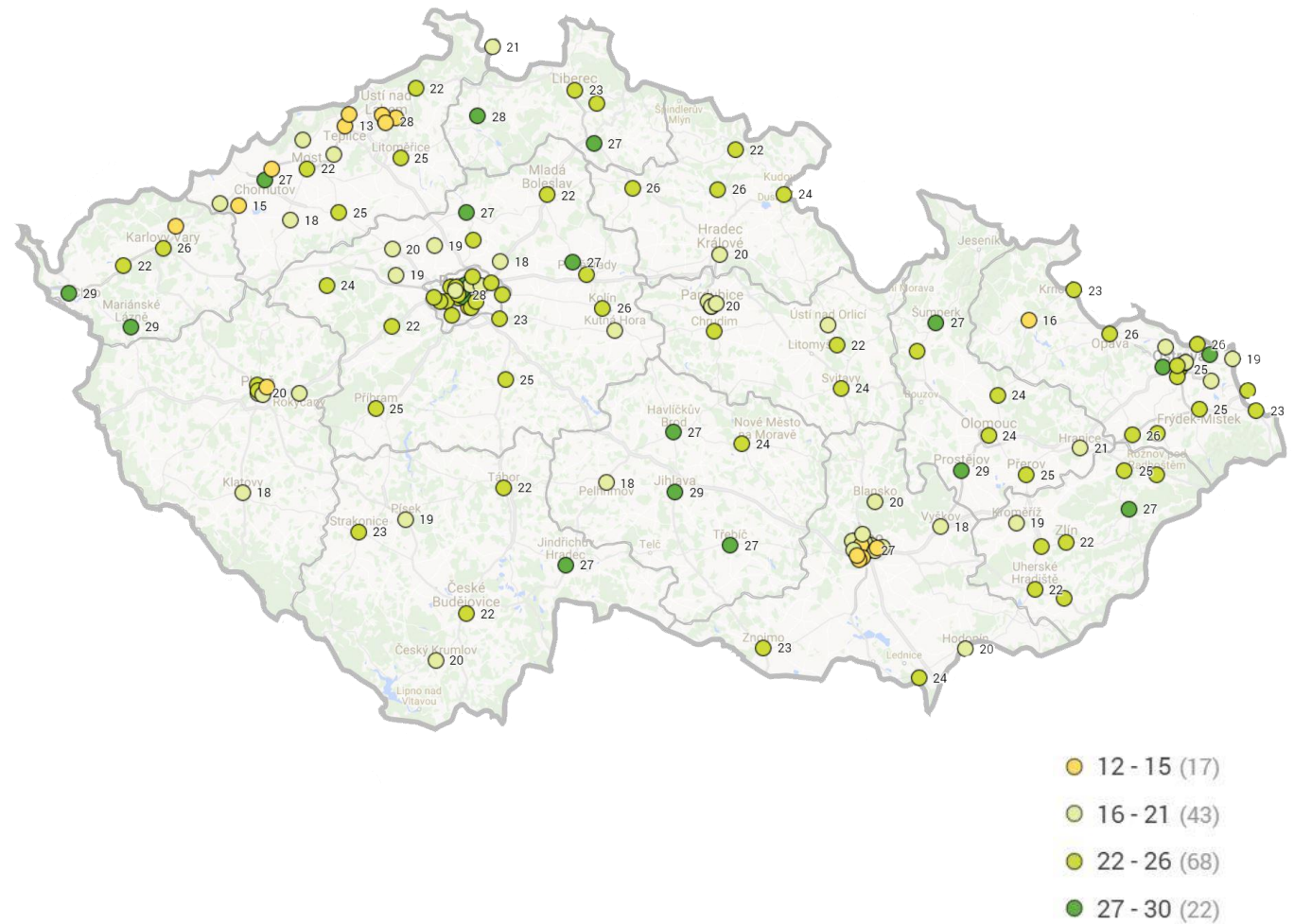
DIMENZE: OTEVŘENOST

Transparentnost

1. Rozpočet
2. Dotace a granty
3. Vyhlášky a nařízení
4. Veřejné zakázky
5. Jednání zastupitelstva

Komunikace

6. Tradiční komunikační kanály
7. Digitální komunikační kanály
8. Kvalita webových stránek

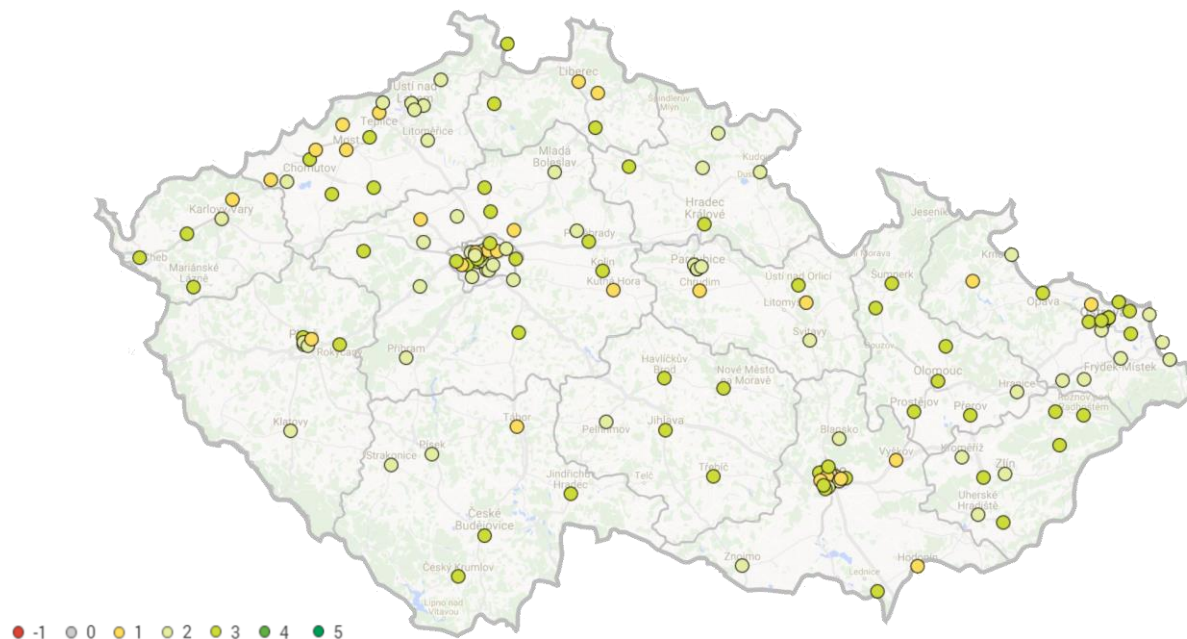
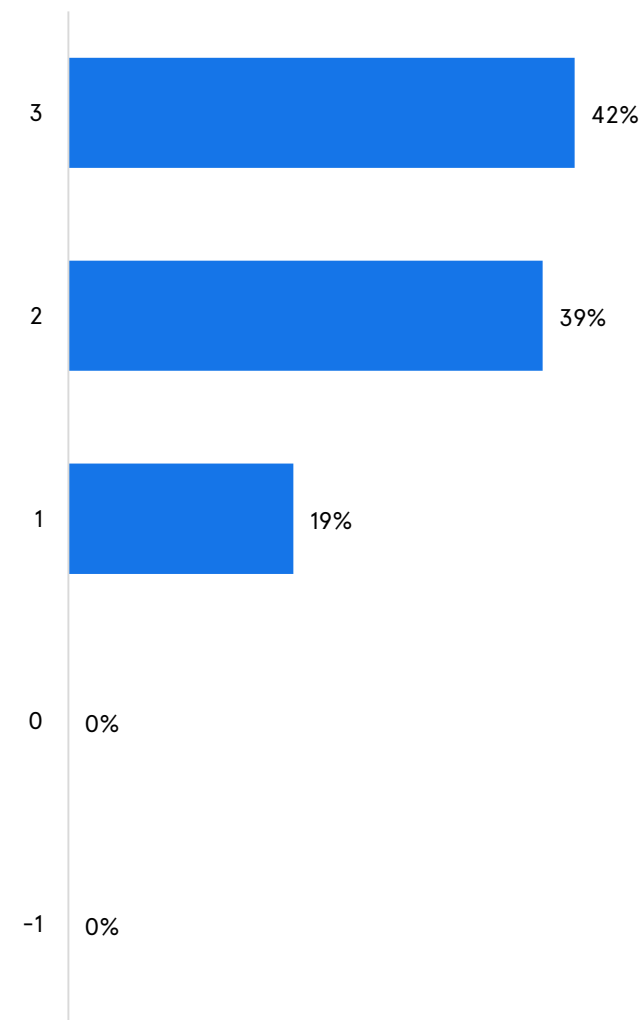


INDIKÁTORY (DIMENZE: OTEVŘENOST - KATEGORIE: TRANSPARENTNOST)

1. Je rozpočet města veřejně přístupný?

Existence veřejného, přehledného a jednoduše dohledatelného rozpočtu je jednou ze základních podmínek transparentního fungování municipalit. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 3 bodů. V případě, že rozpočet není přístupný, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že je dostupný osobně na úřadu, je hodnoceno 0 body. Pokud je dostupný i online, ale je složité se k němu „proklikat“ (nebo jen za použití vyhledávače), obdržela municipalita 1 bod. Pokud je snadno přístupný (hned z úvodní stránky města, příp. v úvodním menu) dostala body 2. Bonusový bod byl za rozklikávací rozpočet (v interaktivním webovém prostředí lze proklikávat „shora dolů“).

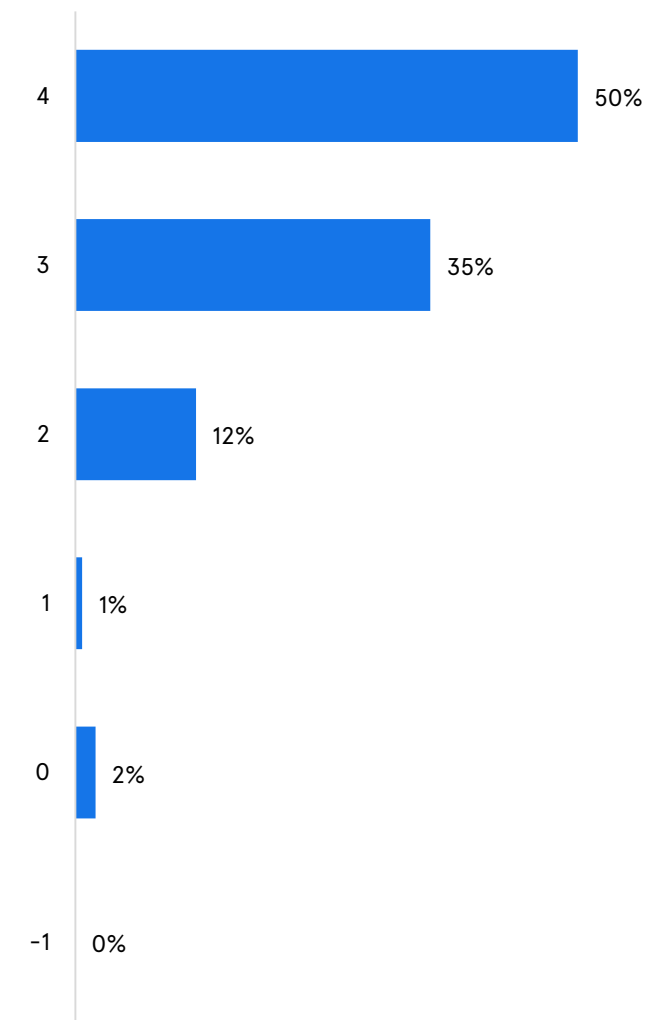
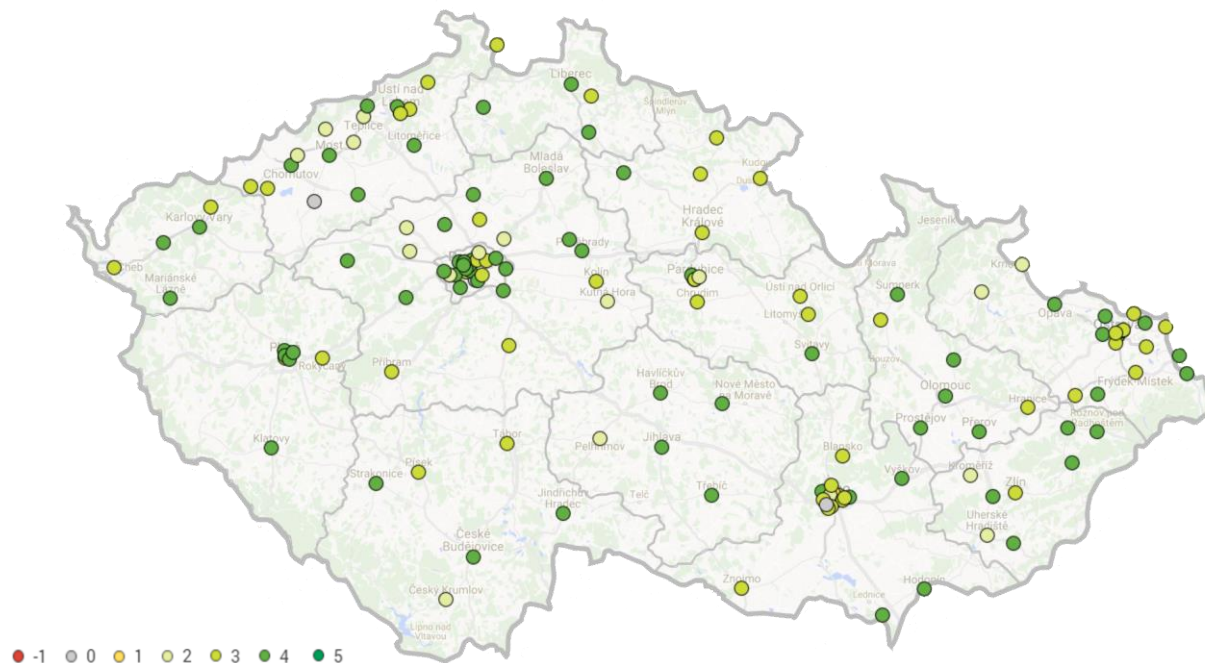
Průměrně municipality získaly 2,2 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



2. Poskytuje město informace o vyplácení dotací/grantů?

Informovanost o vyplácení dotací/grantů je dalším z důležitých měřítek transparentnosti. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 4 bodů. V případě, že municipalita informace neposkytuje, je hodnocena -1 bodem. V případě, že poskytuje osobně či korespondenčně na vyžádání na úřadu, je hodnoceno 0 body. Pokud osobně ihned na úřadu, obdržela municipalita 1 bod. V případě, že tyto informace jsou online, ale je složité se k nim „proklikat“ (nebo jen za použití vyhledávače), obdržela 2 body. Pokud jsou snadno přístupné (hned z úvodní stránky města, příp. v úvodním menu) dostala body 3. Bonusový bod byl za transparentní výzvu k udělování grantů a dotací - on-line informace pro zájemce z řad občanů.

Průměrně municipality získaly 3,3 bodu (median je 3,5 bodu). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

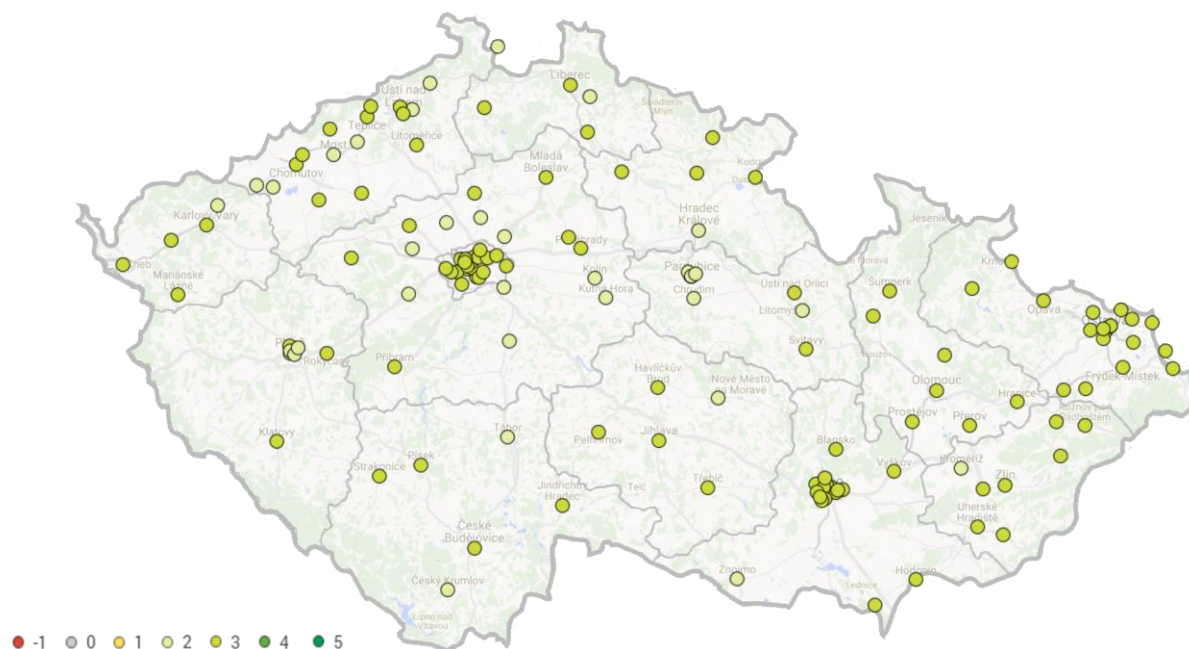
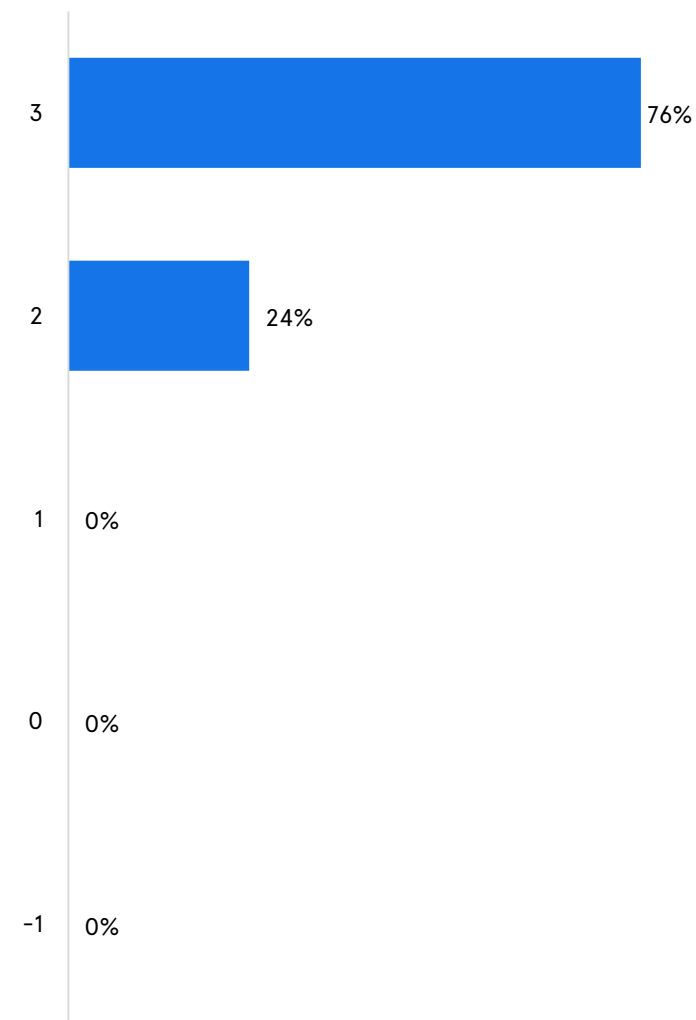


INDIKÁTORY (DIMENZE: OTEVŘENOST - KATEGORIE: TRANSPARENTNOST)

3. Jsou právní předpisy (vyhlášky/nařízení) města veřejně přístupné?

Transparentní municipalita by měla adekvátně zveřejňovat a spřístupňovat veškeré právní předpisy (resp. vyhlášky či nařízení). Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 3 bodů. V případě, pokud nejsou právní předpisy (vyhlášky/nařízení) přístupné, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že jsou přístupné po osobním či korespondenčním vyžádání na úřadu, je hodnocena 0 body. Pokud osobně ihned na úřadu, obdržela municipalita 1 bod. V případě, že tyto právní předpisy (vyhlášky/nařízení) jsou přístupné online, ale je složité se k nim „proklikat“ (nebo jen za použití vyhledávače), obdržela 2 body. Pokud jsou snadno přístupné (hned z úvodní stránky města, příp. v úvodním menu) dostala body 3.

Průměrně municipality získaly 2,8 bodu (median je 3 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

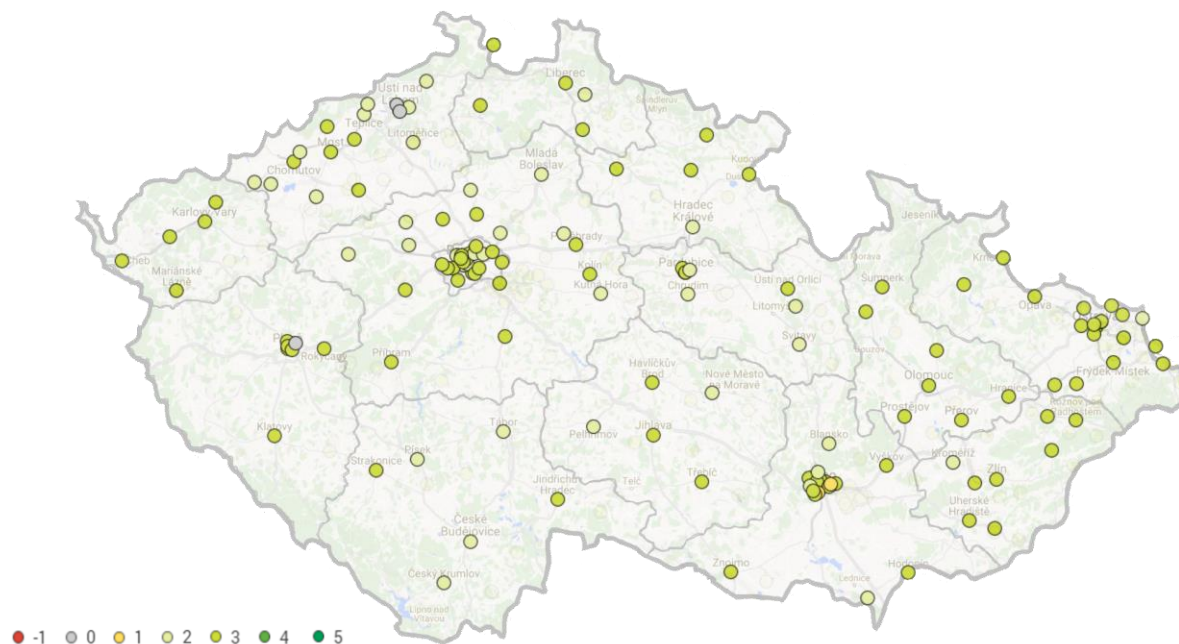
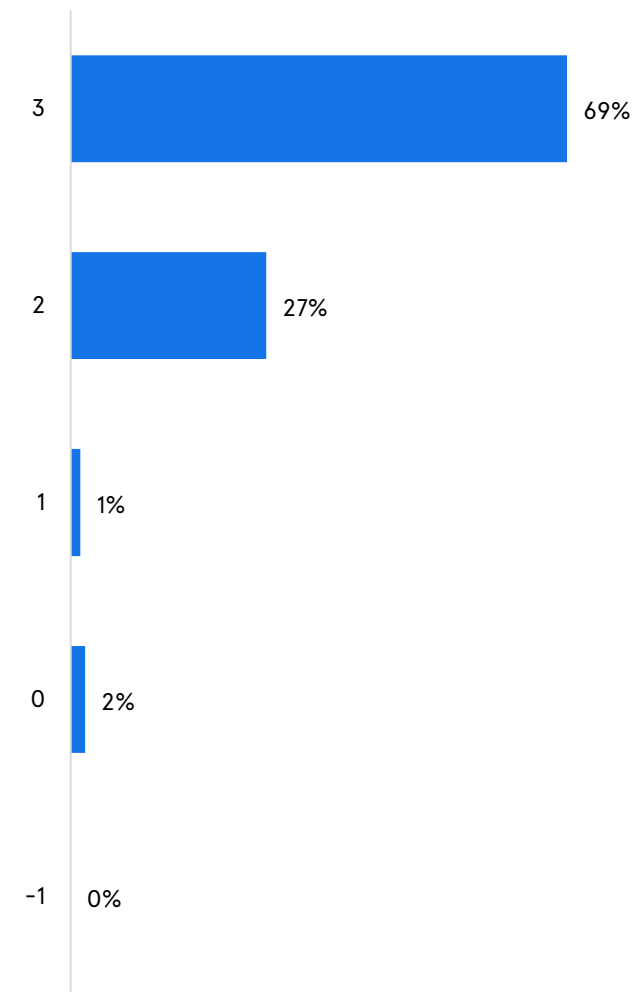


INDIKÁTORY (DIMENZE: OTEVŘENOST - KATEGORIE: TRANSPARENTNOST)

4. Jsou smlouvy (veřejné zakázky) uzavřené městem veřejně přístupné?

Smlouvy (veřejné zakázky) transparentní municipality by měly být snadno veřejně dostupné. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 3 bodů. V případě, pokud nejsou smlouvy (veřejné zakázky) uzavřené městem přístupné, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že jsou přístupné po osobním či korespondenčním vyžádání na úřadu, je hodnoceno 0 body. Pokud osobně ihned na úřadu, obdržela municipalita 1 bod. V případě, že tyto smlouvy (veřejné zakázky) uzavřené městem jsou přístupné online, ale je složité se k nim „proklikat“ (nebo jen za použití vyhledávače), obdržela 2 body. Pokud jsou snadno přístupné (hned z úvodní stránky města, příp. v úvodním menu) dostala body 3.

Průměrně municipality získaly 2,6 bodu (median je 3 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

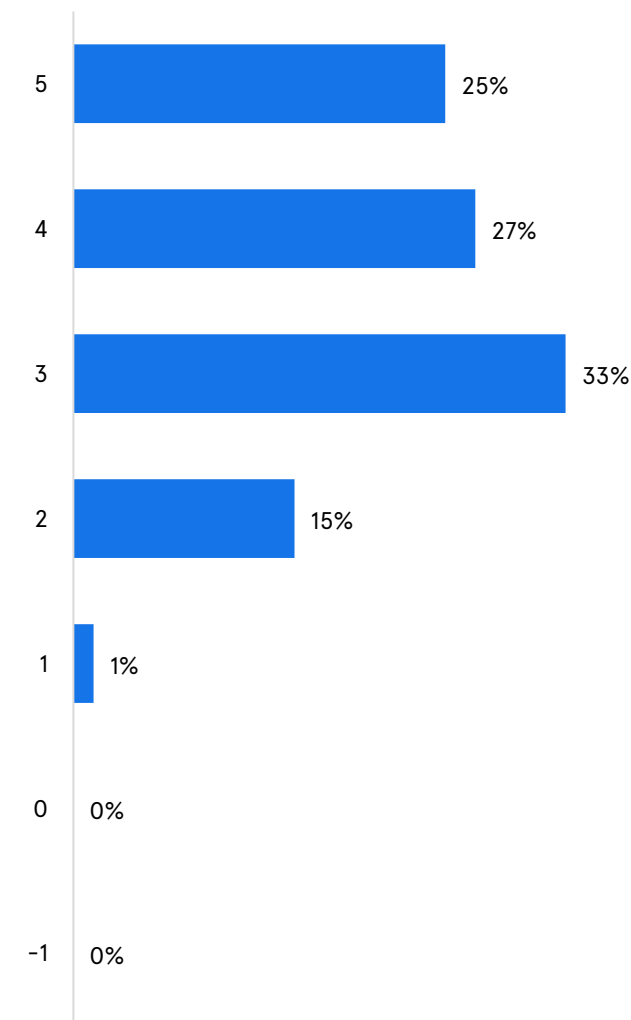
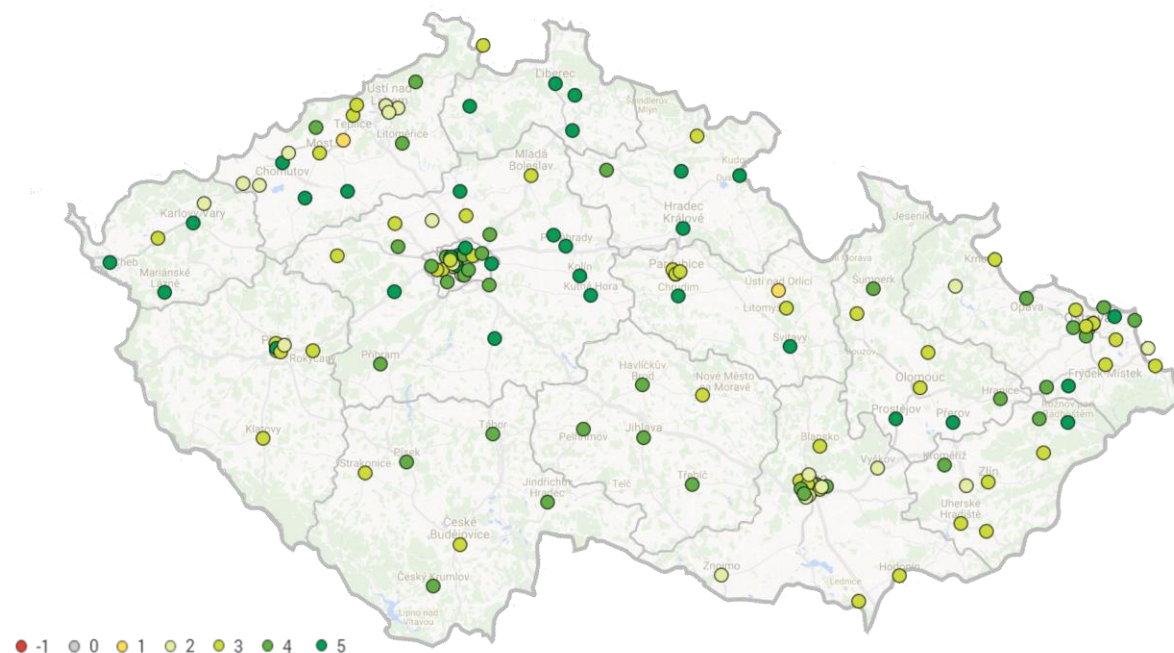


INDIKÁTORY (DIMENZE: OTEVŘENOST - KATEGORIE: TRANSPARENTNOST)

5. Jak jsou informace (zápisy) z jednání zastupitelstva přístupné veřejnosti?

Veřejnost by měla mít možnost (pasivně či aktivně) participovat na jednáních zastupitelstva. Absence tajemství je důležitým předpokladem transparentnosti. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, pokud nejsou informace (zápisy) z jednání zastupitelstva přístupné, je municipalita hodnocena -1 bodem. Dále byl každý ze způsobů ohodnocen jedním bodem. Jedná se o tyto možnosti: a) zápisy jsou přístupné osobně ihned, b) zápisy jsou přístupné on-line, c) on-line živé přenosy či d) on-line videonahrávky (případně audionahrávky). Bonusový bod byl za možnost aktivního zapojení se do debaty zastupitelstva/aktivní participace.

Průměrně municipalita získaly 3,6 bodu (median je 4 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



INDIKÁTORY (DIMENZE: OTEVŘENOST – KATEGORIE: KOMUNIKACE)

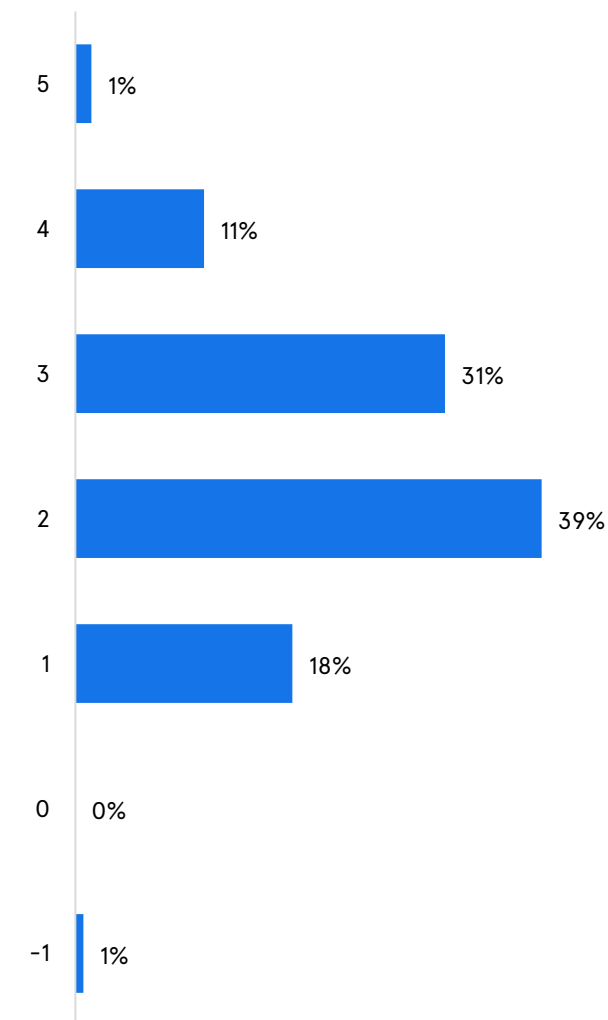
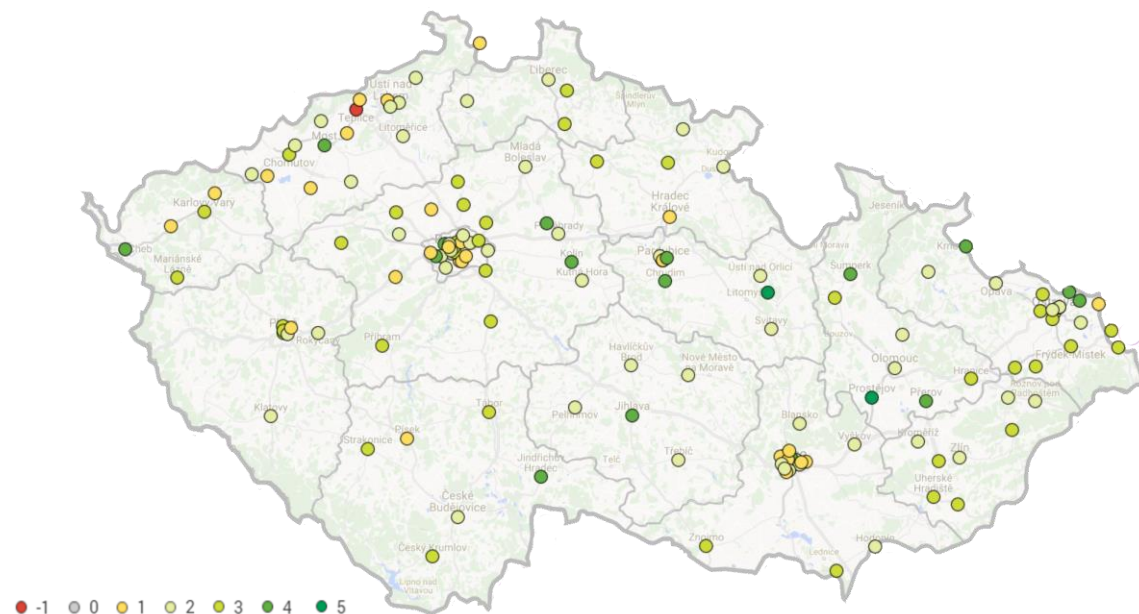
12. Využívá město tradiční komunikační kanály k zapojení (a informování) občanů?

Kvalita komunikace s veřejností úzce souvisí s kvalitou participace, přičemž tzv. tradiční komunikační kanály mají stále nezanedbatelné místo a často se jedná o hlavní způsoby informování veřejnosti. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, pokud nevyužívá žádné tradiční komunikační kanály, je municipalita hodnocena -1 bodem. Dále byl každý z komunikačních kanálů ohodnocen jedním bodem. Jedná se o tyto možnosti:

Jedná se o tyto možnosti:

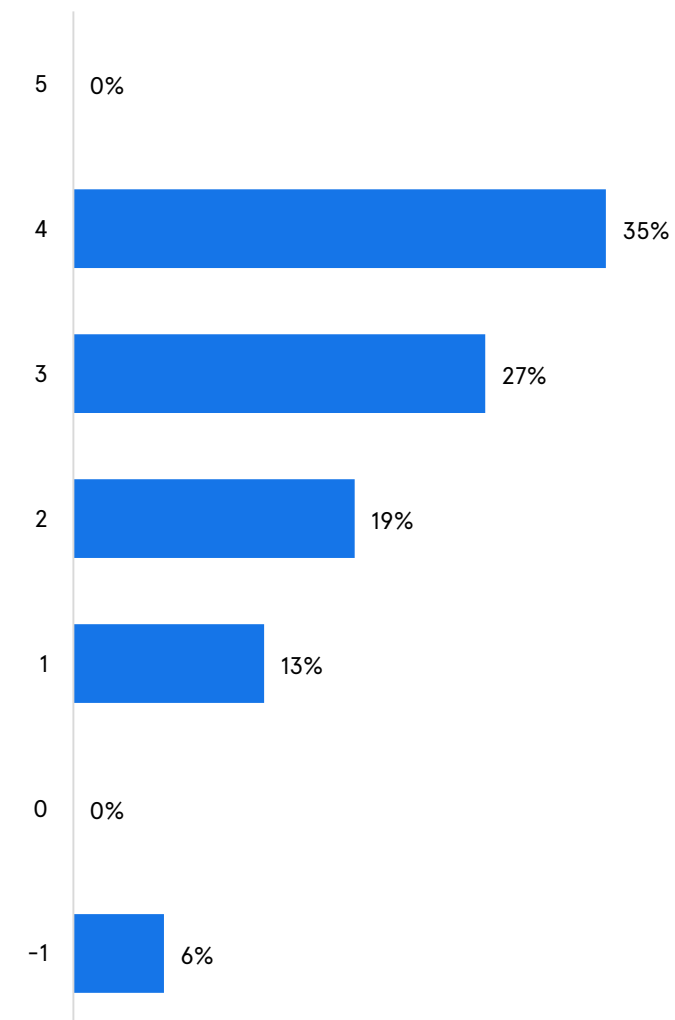
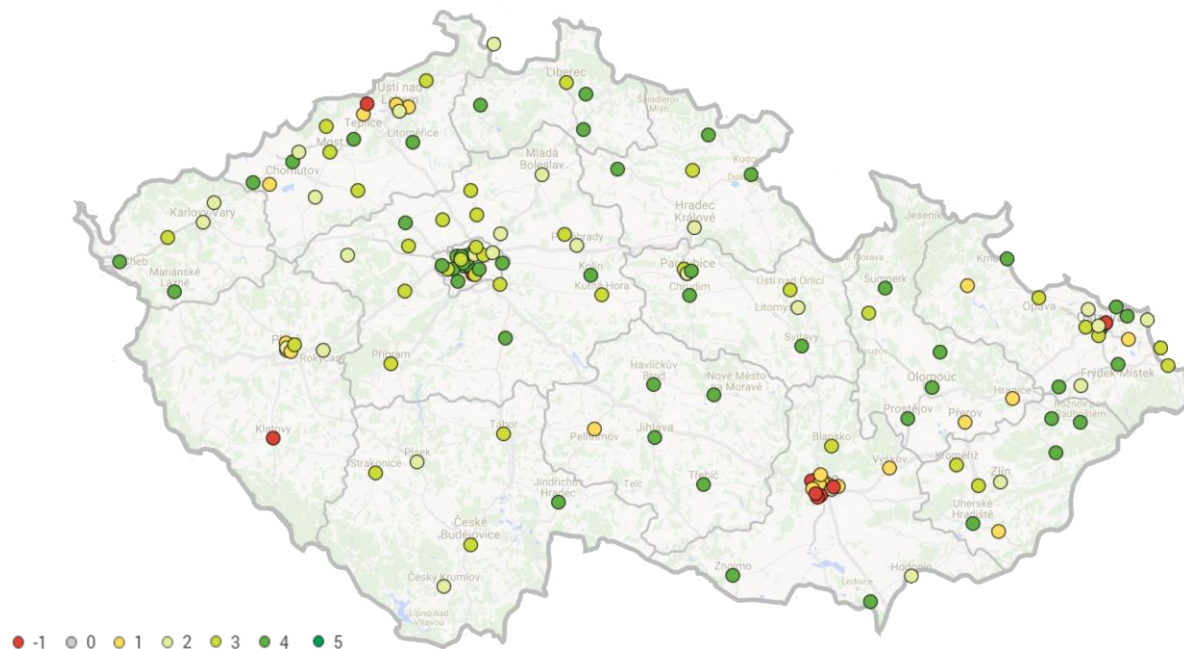
a) městské noviny nebo rozhlas (informace o prioritách města, kurýr/vlastní periodikum); b) letáky, plakáty & venkovní reklamy – citylights; c) pošta/dopisy (jde o oslovení konkrétní skupiny obyvatel, které se týká nějaká akce plánovaná městem); d) volání, SMS zprávy; e) osobní návštěva – Door to door.

Nejvíce bodů (5) získala města Česká Třebová a Prostějov. Průměrně municipalita získaly 2,4 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



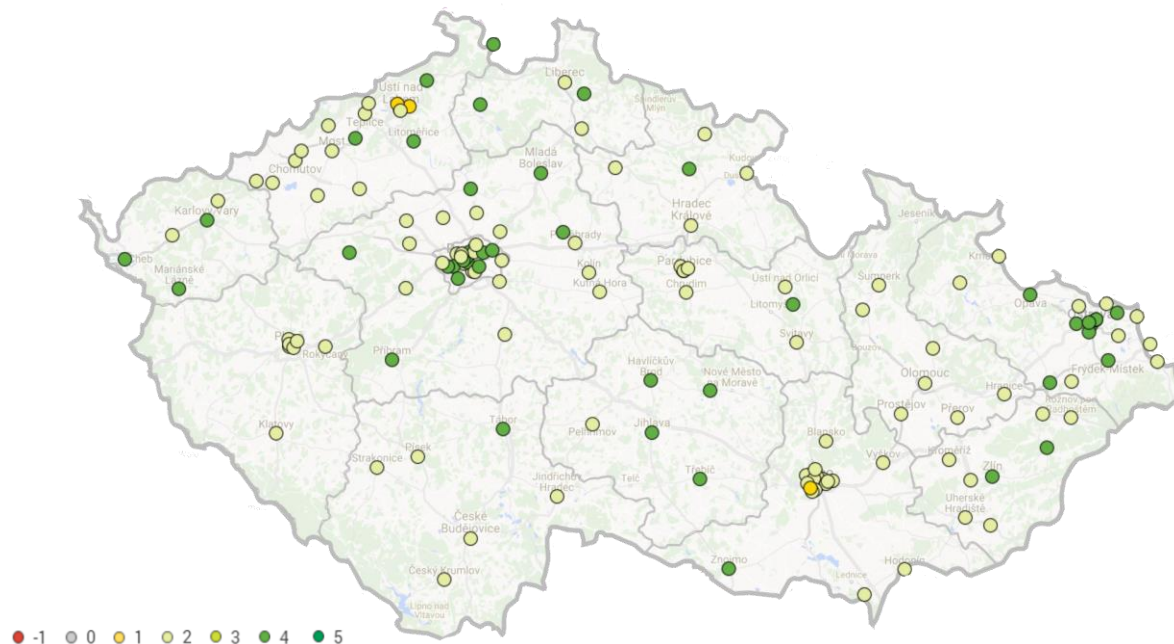
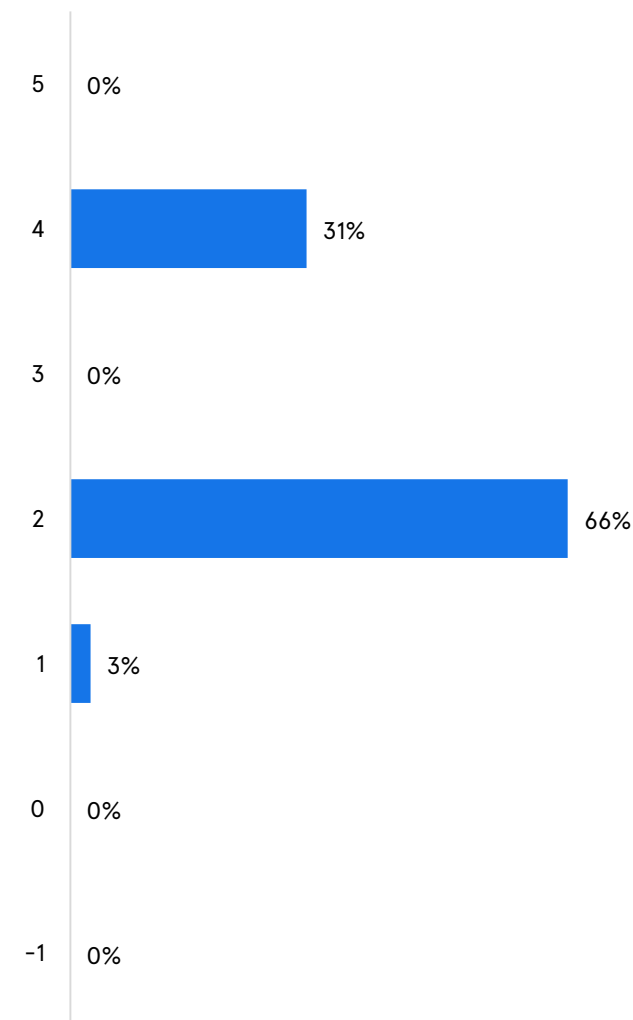
13. Využívá město digitální komunikační kanály k zapojení občanů?

Stejně jako využívání tradičních komunikačních kanálů je pro kvalitu participace důležitá práce s digitálními komunikačními kanály. Celosvětovým trendem je rozšiřování moderních inovativních komunikačních nástrojů, které předávání informací ještě více usnadňují, urychlují a zefektivňují. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, pokud nevyužívá žádné digitální komunikační kanály, je municipalita hodnocena -1 bodem. Dále byl každý z komunikačních kanálů ohodnocen jedním bodem. Jedná se o tyto možnosti: a) e-mail (alespoň jednou za 1/4 roku rozesílání newsletteru); b) základní využívání sociálních sítí (příspěvky alespoň jednou měsíčně); c) pokročilé využívání sociálních sítí (pravidelné přispívání, responzivita, zpětná vazba veřejnosti); d) městská aplikace (vlastní či využití externí aplikace); e) inovativní využití nové technologie ke komunikaci s občany (např. blockchain). Průměrně municipalita získaly 2,7 bodu (median je 3 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



14. Má město webové stránky a jaká je jejich úroveň?

Webové stránky municipalit patří mezi nejdůležitější a nejnavštěvovanější informační kanály. Každá česká municipalita by měla disponovat webovými stránkami, které musí obsahovat určité povinné informace. Webové stránky by však měly ideálně plnit mnohem více funkcí, než je zákonná povinnost. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, že město webové stránky nemá, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že stránky město má, ale obsahuje jen základní informace, je hodnoceno 1 bodem. Pokud pokročilé a lze se v nich snadno orientovat (na úvodní stránce se občan dostane k běžně řešeným úkonům na úřadě), obdržela municipalita 2 body. V případě, že pokročilé s diskusí, FAQ, vícejazyčné podle potřeby, časté odkazy, dostala 4 body. Za moderní kompletní atraktivní webové stránky s open daty aj. mohlo město získat bodů 5. Průměrně municipality získaly 2,6 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



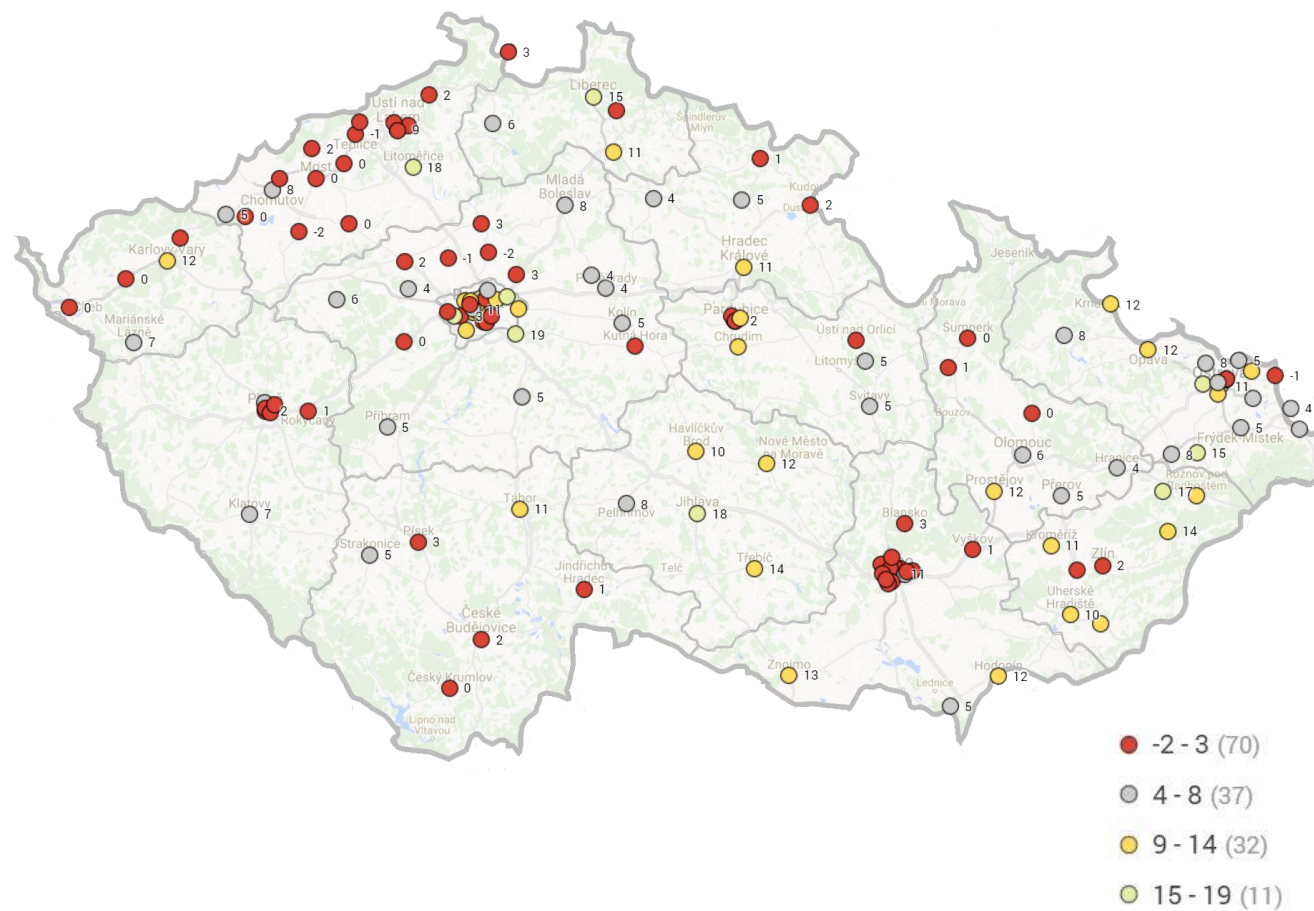
DIMENZE: DELIBERACE

Zapojení

- 9. Konání participativních procesů
- 10. Konání participativního rozpočtování
- 11. Koordinátor participace

Inkluze

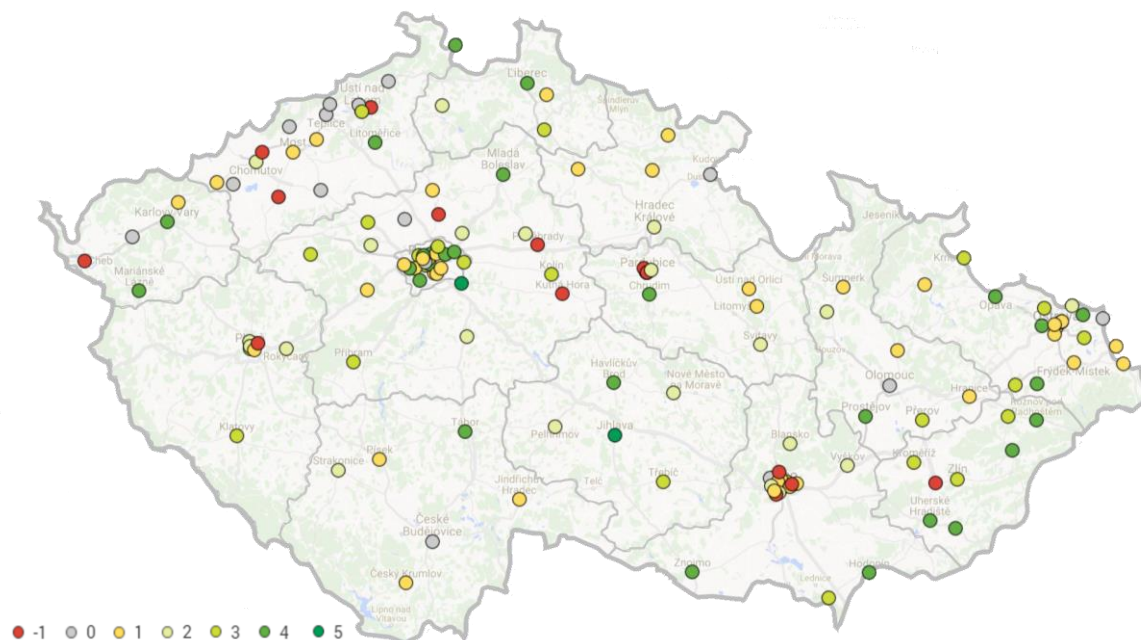
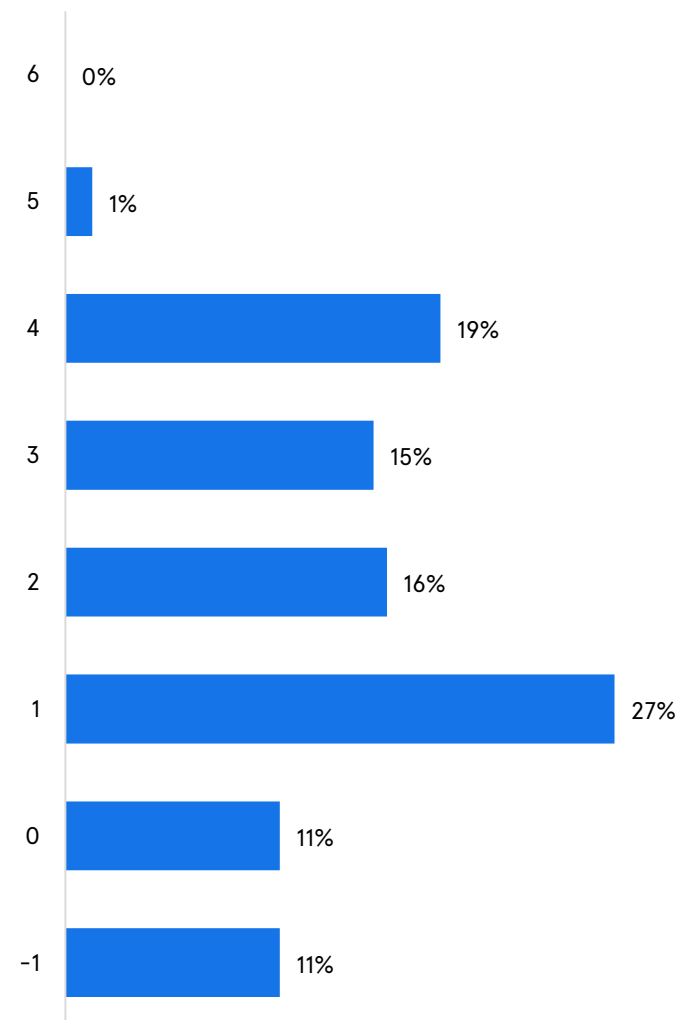
- 12. Participace na školách
- 13. Podpora inkluze sociálních skupin a menšin
- 14. Podpora komunity/komunikace lidí ve veřejném prostoru



INDIKÁTORY (DIMENZE: DELIBERACE - KATEGORIE: ZAPOJENÍ)

6. Konají se ve městě participativní procesy? (S výjimkou rozhodování o rozpočtu - viz 7)

O míře participace samozřejmě z velké míry vypovídá samotná přítomnost participativních projektů/procesů - ty však mohou mít vícero podob a mohou být různě důležité. Je také vhodné rozlišovat mezi procesy týkající se rozpočtových a nerozpočtových otázek. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 6 bodů. V případě, pokud se participativní procesy nekonají, je municipalita hodnocena -1 bodem. Pokud jsou jen informativní, dostalo město 0 bodů. V případě, že občané jen navrhuji nebo konzultují s městem, 1 bod. Pokud město navrhuje a občané hlasují, bylo ohodnoceno 2 body a v případě, že občané navrhuji i hlasují (např. 10P), body 3. Bonusové body byly udíleny za: a) opakující se/pravidelný proces (více procesů ročně) b) závazné základní procesy (referenda) c) závazné pokročilé procesy (referenda + iniciativy jako např. ve Švýcarsku). Nejlépe si vedla města Jihlava a Říčany se ziskem 5 bodů. Průměrně municipalita získaly 1,8 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

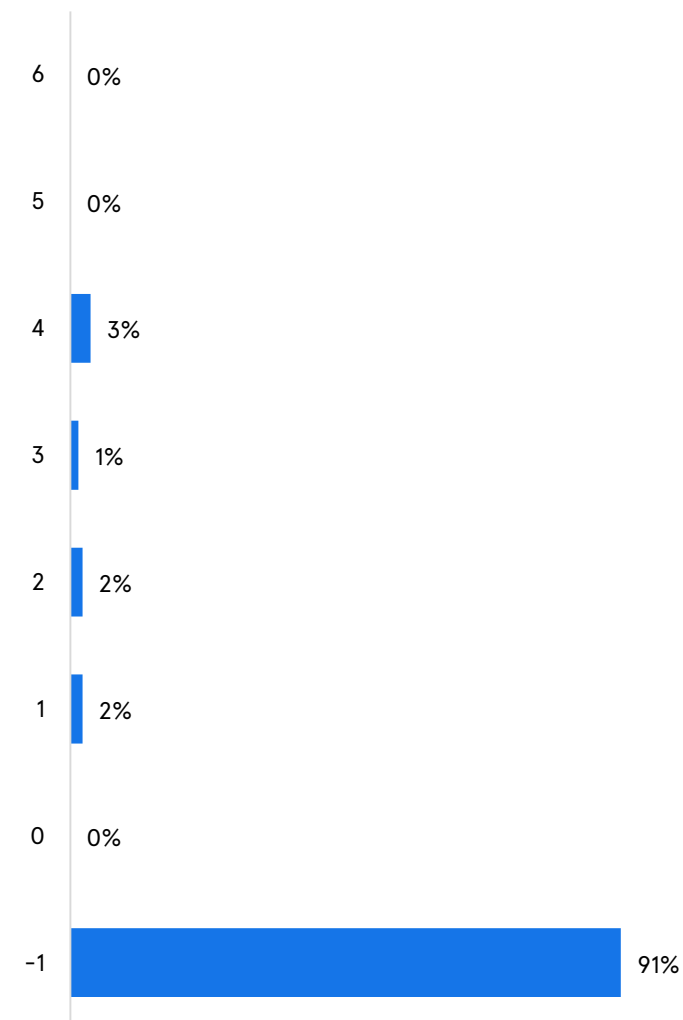
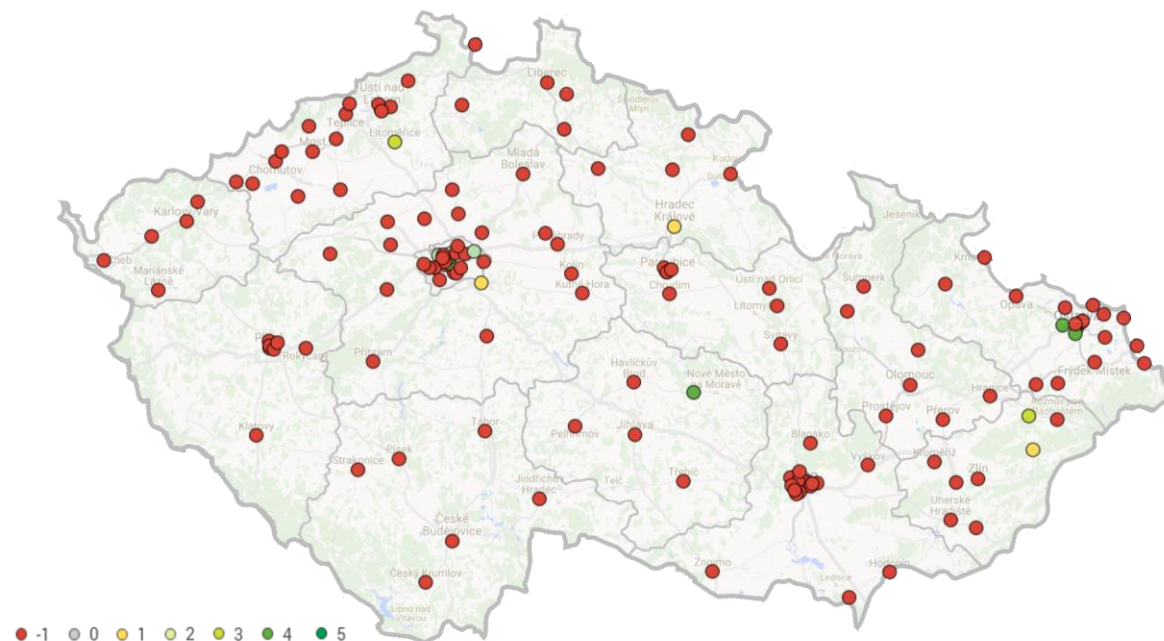


INDIKÁTORY (DIMENZE: DELIBERACE - KATEGORIE: ZAPOJENÍ)

7. Konají se ve městě procesy participativního rozpočtování nebo hlasování o investicích?

Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 6 bodů. V případě, pokud se procesy participativního rozpočtování (PB) nebo hlasování o investicích nekonají, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že občané jen navrhuji nebo konzultují s městem (tzn. investiční záměry), dostalo město 1 bod. Pokud město navrhuje a široká veřejnost hlasuje (tzn. investiční záměry), bylo ohodnoceno 2 body. V případě, že občané navrhuji, občanská shromáždění hlasují (tzn. variace na PB), 3 body. V případě, že občané navrhuji, široká veřejnost hlasuje (tzn. plnohodnotné PB), body 4. Bonusové body byly udíleny za: a) procesy s významným vlivem na komunitu a b) závazné procesy (zatím není praxí ČR).

Nejlépe si vedly Ostrava-Jih, Poruba (Ostrava), Praha 3 (Praha) a Žďár nad Sázavou se ziskem 4 bodů. Průměrně municipalita získaly -0,7 bodu (median je -1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

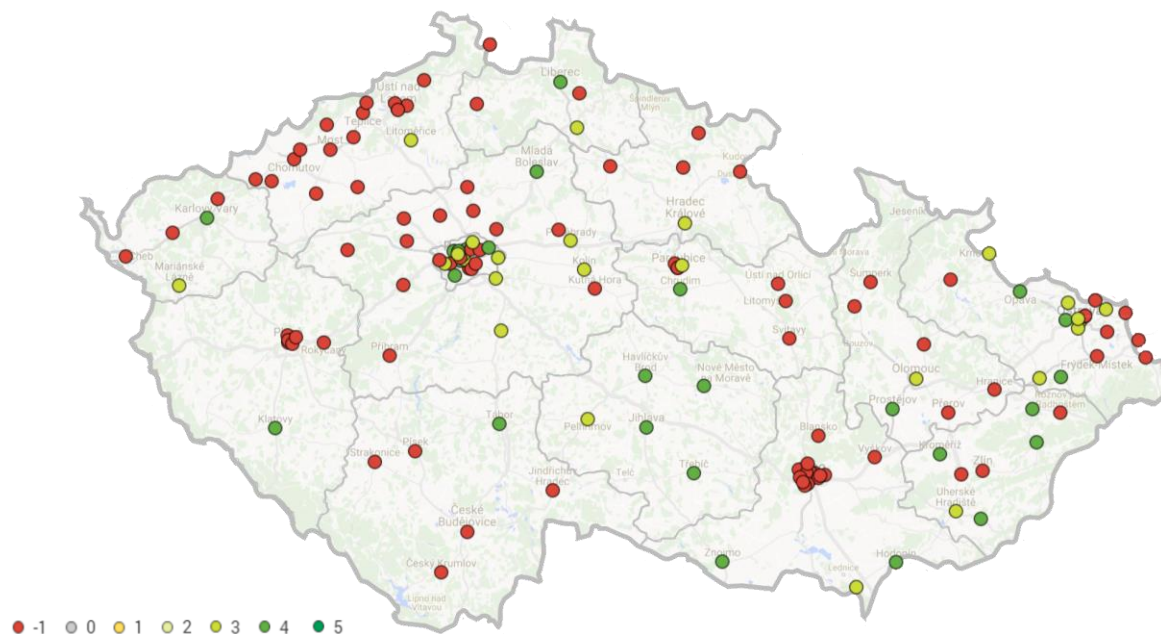
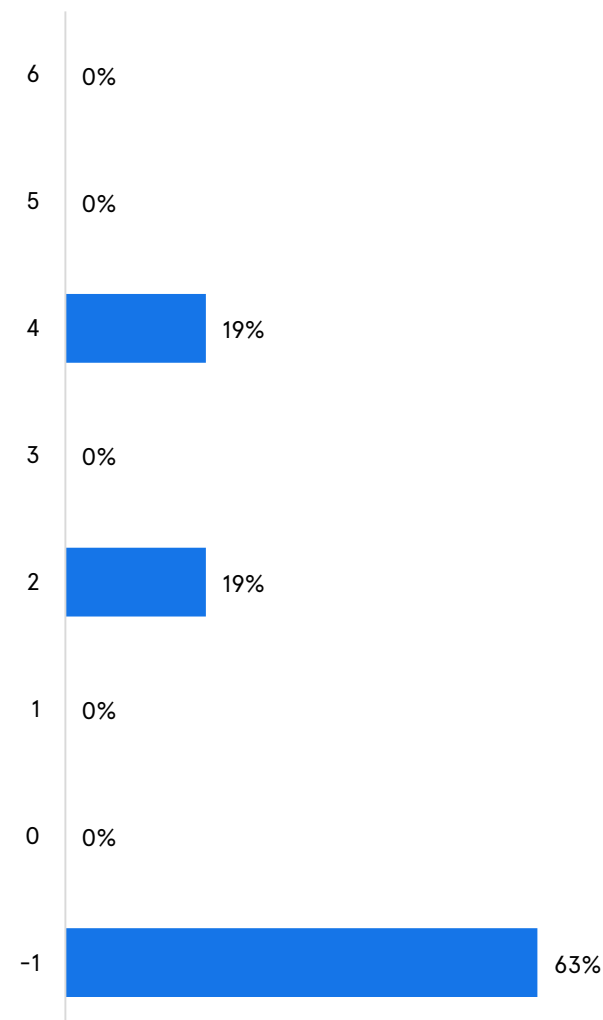


INDIKÁTORY (DIMENZE: DELIBERACE - KATEGORIE: ZAPOJENÍ)

9. Existuje koordinátor participace s jasně definovanými pracovními povinnostmi?

Participativní projekty a práce s veřejností jsou velmi administrativně náročnými aktivitami, které vyžadují ze strany municipalit dostatečné personální kapacity. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 6 bodů. V případě, pokud koordinátor participace neexistuje, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že město má neplaceného dobrovolníka, obdrželo 1 bod. V případě, že se jedná o zaměstnance s částí pracovního poměru vyhrazeného koordinaci participace, dostalo body 2. V případě, že se jedná o profesionálního koordinátora participace na plný úvazek (hlavní náplň práce), obdrželo 4 body. Bonusové body byly uděleny za: a) velmi aktivní profesionální koordinátor s impaktem na komunitu a b) městský Ombudsman.

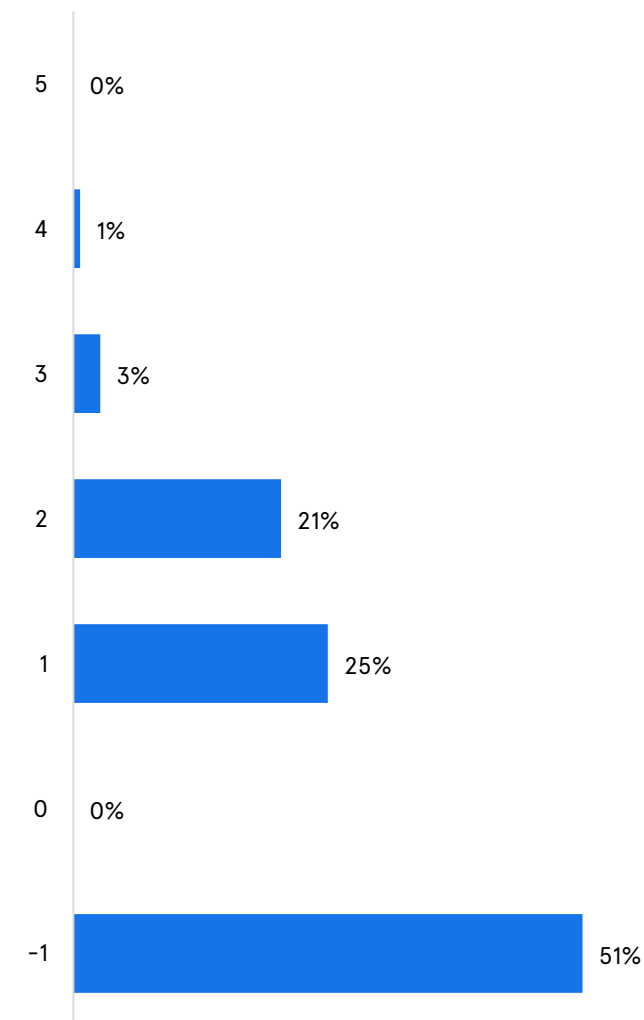
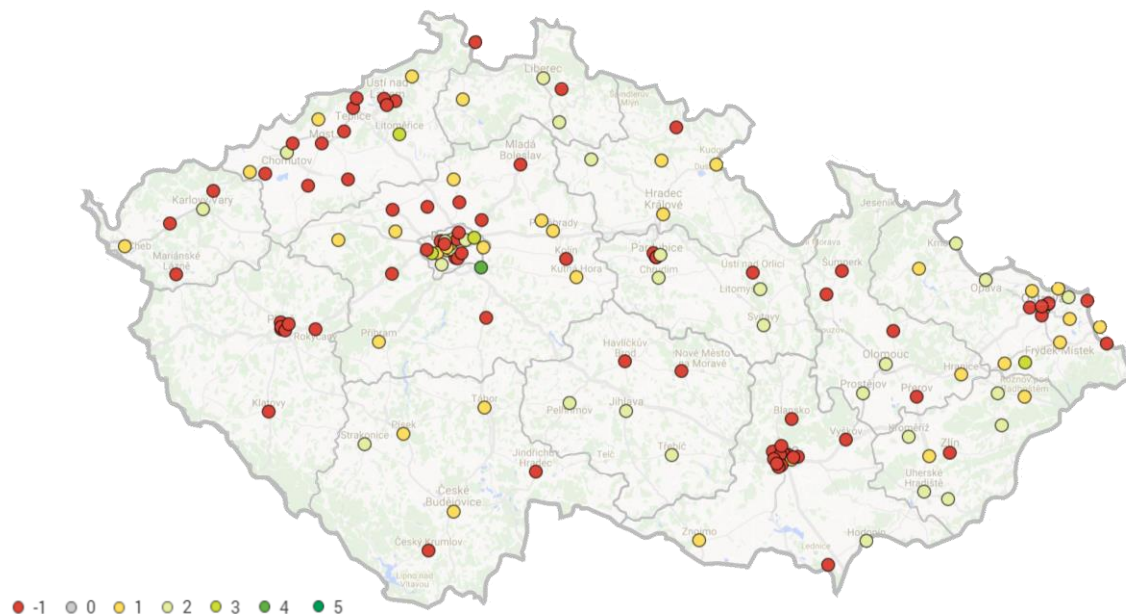
Průměrně municipality získaly 0,5 bodu (median je -1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



11. Podporuje město participaci dětí na školách?

Velmi důležitým měřítkem kvality participace je participace dětí na školách. Skrze školní participativní projekty se nejmladší generace přirozenou formu občansky vzdělává a vychovává se budoucí generace aktivních občanů. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, pokud nepodporuje, je municipalita hodnocena -1 bodem. V případě, že školní parlament (vzdělávací účely), obdrželo 1 bod. V případě, že školní PB nebo participativní rozpočtování a samospráva, dostalo body 2. V případě, že na většině škol (>50%) školní PB nebo participativní rozpočtování a samospráva, obdrželo 3 body. Pokud na všech školách školní PB nebo participativní rozpočtování a samospráva, dostalo 4 body. Bonusový bod byl v případě široké aplikace (běžná praxe na školách ve městě).

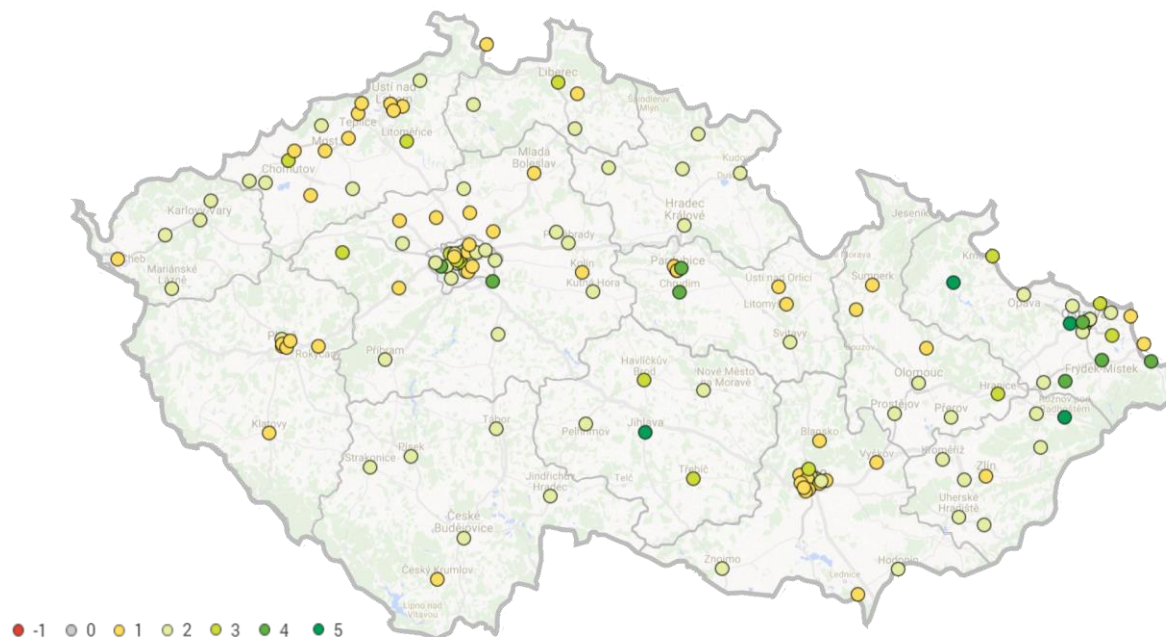
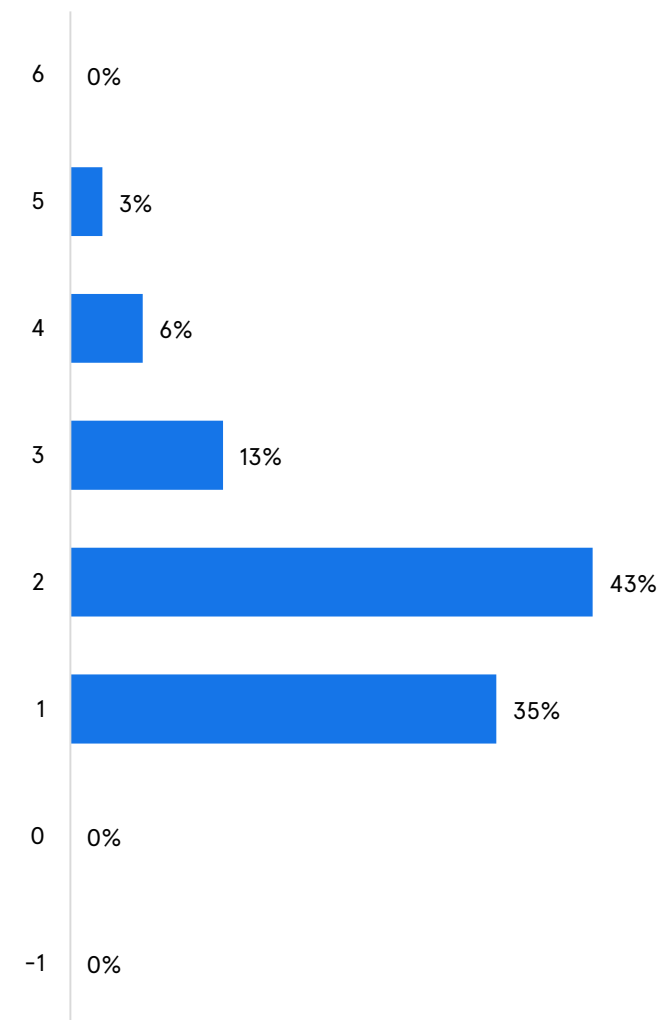
Nejlépe si vedlo město Říčany se ziskem 4 bodů. Průměrně municipality získaly 0,3 bodu (median je -1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



17. Nakolik má participační proces inkluzivní charakter?

Participativní projekty by měly být přístupné a otevřené široké veřejnosti. Kvalitní participace se však pojí také s jistou mírou inkluze znevýhodněných segmentů společnosti, což se týká především heterogenních společností. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 6 bodů. V případě, pokud nezahrnuje nikoho z uvedených, je municipalita hodnocena -1 bodem. Dále byla každá skupina z daných možností ohodnocena jedním bodem: a) ženy (formální rámec otevřenosti = v ČR automaticky); b) mládež nedosahující věku pro hlasování ve volbách (explicitně zmíněno); c) nerezidenti či (nelegální) cizinci (explicitně zmíněno); d) menšiny (cílená podpora); e) invalidé (cílená podpora); f) senioři (cílená podpora).

Nejlépe si vedly Bruntál, Jihlava, Poruba (Ostrava) a Rožnov pod Radhoštěm se ziskem 5 bodů. Průměrně municipalita získaly 2,0 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

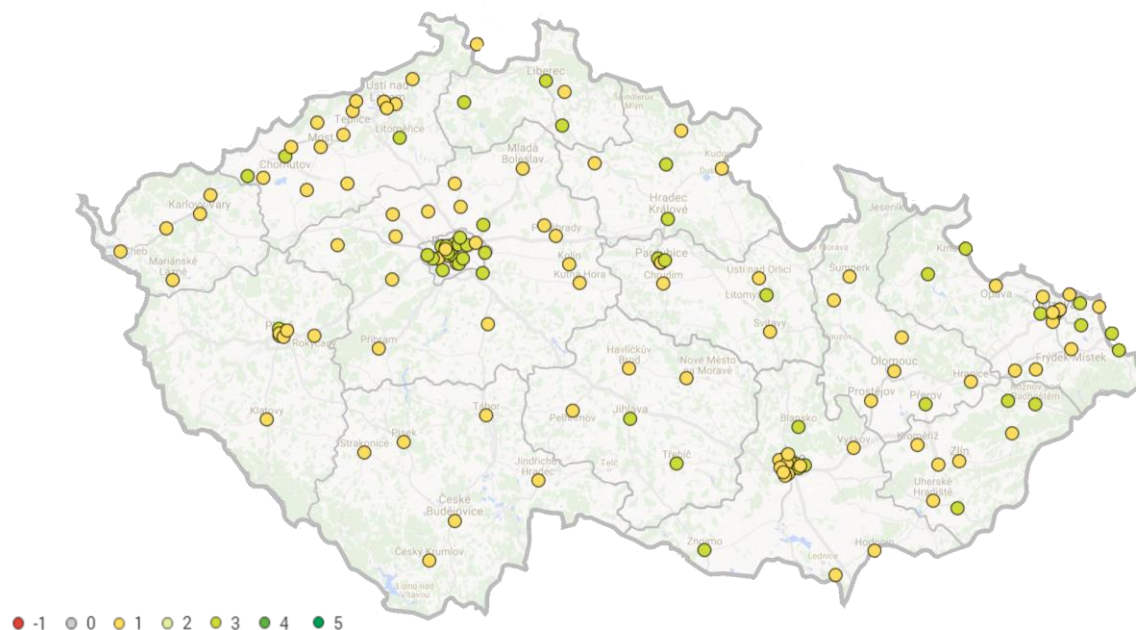
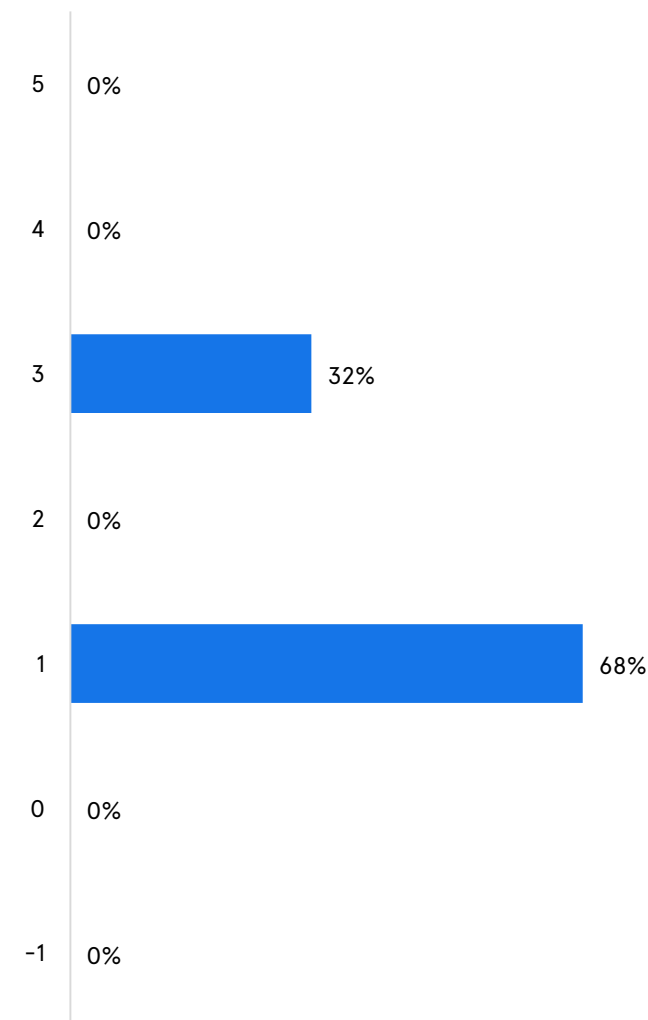


INDIKÁTORY (DIMENZE: DELIBERACE - KATEGORIE: INKLUZE)

18. Vytváří město příležitosti pro participaci / komunikaci mezi obyvateli při komunitních otázkách/problémech?

Daším rozměrem participace je komunikace mezi obyvateli při komunitních otázkách, přičemž jde spíše nežli o budování vazeb mezi vedením municipalit a veřejností o vazby uvnitř komunity. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, pokud město příležitosti pro participaci / komunikaci mezi obyvateli při komunitních otázkách/problémech nevytváří, je hodnoceno -1 bodem. V případě, že město poskytuje prostor pro veřejná setkání mezi lidmi (existuje prostor pro spontánní komunitní události zdola), obdrželo 1 bod. V případě, že město organizuje veřejný prostor v širším slova smyslu, vytváří události pro komunikaci mezi lidmi (zažít město jinak atp.), obdrželo 3 body. V případě, že město žije komunitou, lidé se mohou potkávat skoro vždy někde, aktivní občanství a participace, bodů 5.

Průměrně municipality získaly 1,6 bodu (median je 1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



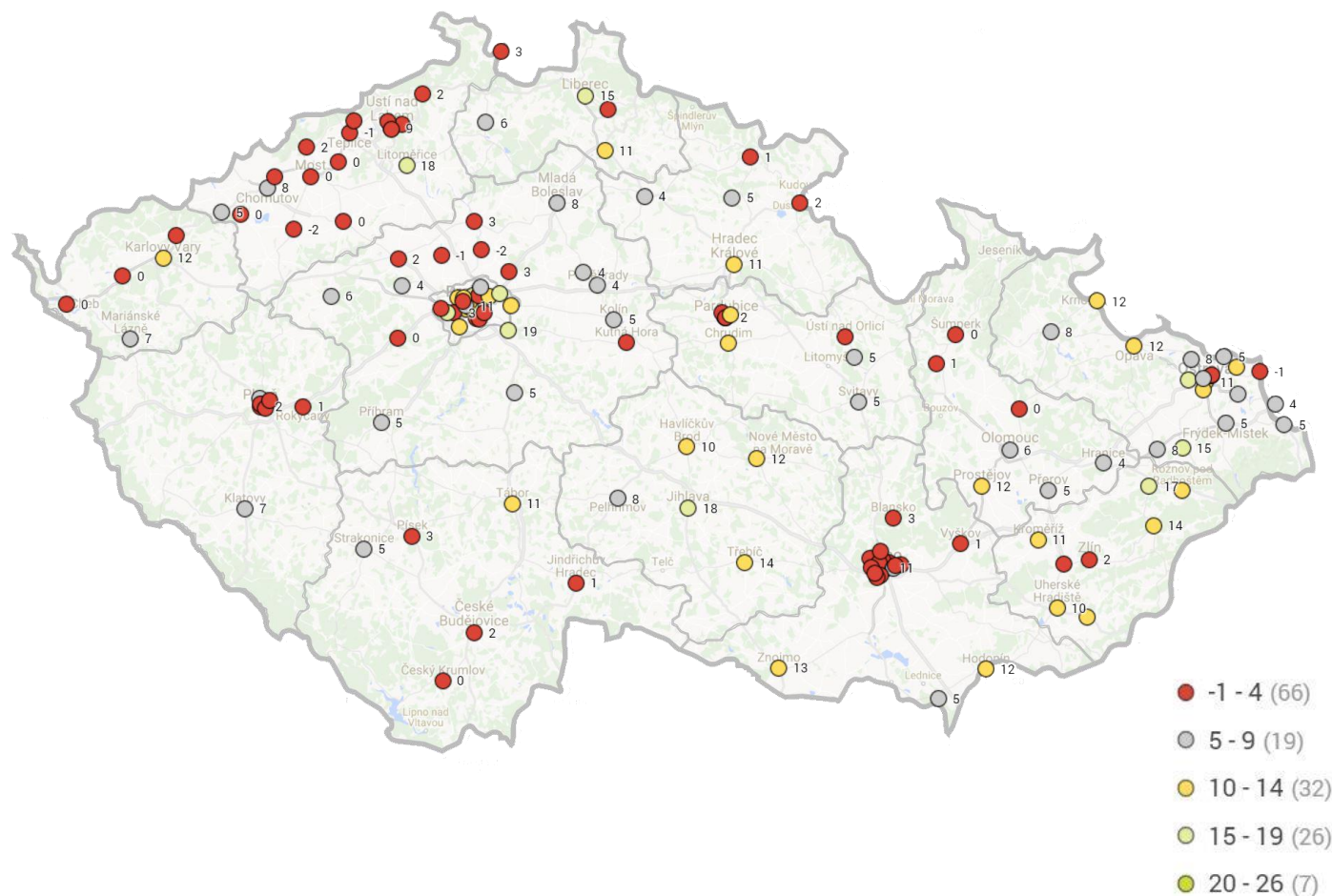
DIMENZE: REALIZACE

Implementace

- 15. Účast v hlasování
- 16. Prostředky k usnadnění participace
- 17. Kontrolní mechanismy participace
- 18. Rozpočet určený pro participativní procesy

Evaluace

- 19. Četnost (pravidelnost, zažitost) participativních procesů
- 20. Práce s daty vzešlými z průzkumů a hlasování
- 21. Zveřejňování výsledků participativních procesů

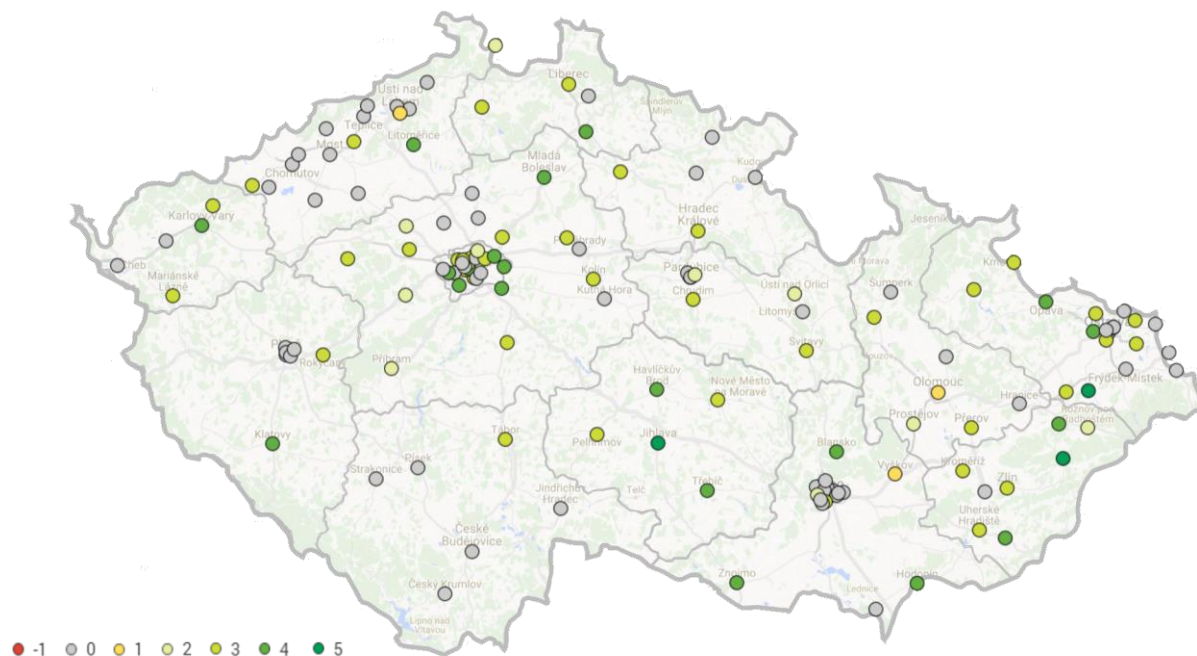
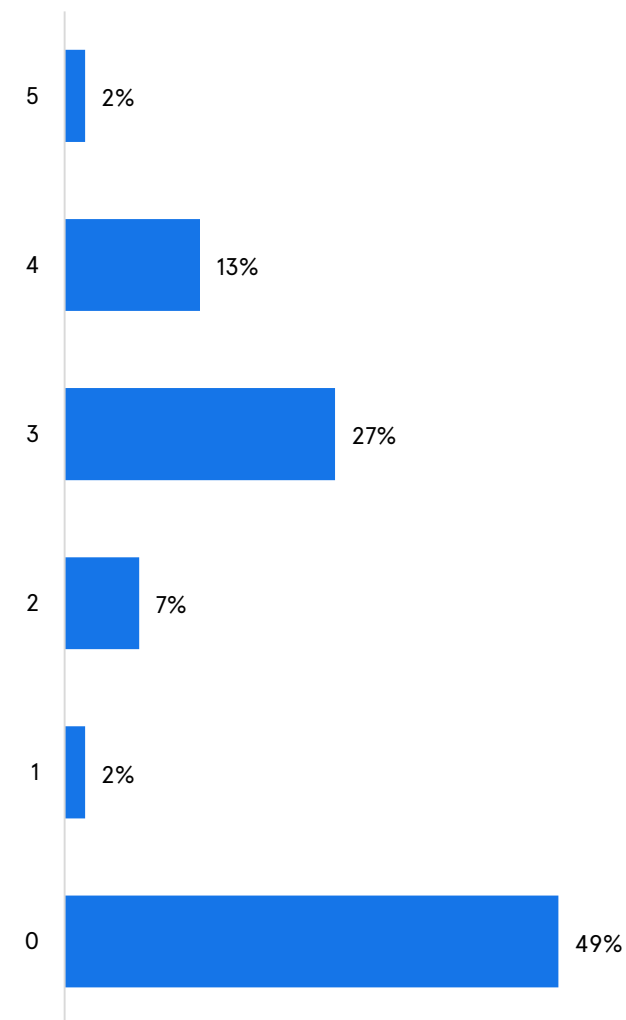


INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: IMPLEMENTACE)

15. Jaké prostředky město využívá k usnadnění hlasování v participačních procesech?

Toto kritérium hodnotí přímo technické zajištění participativních projektů. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, že město nevyužívá participačních procesů, je hodnoceno 0 body. V případě, že je možné jen osobně (tzn. prezenční hlasování), obdrželo 1 bod. V případě, že pouze on-line nebo SMS hlasy, obdrželo 2 body. V případě, že kombinace osobního a on-line hlasování, body 3. Bonusové body byly udíleny za: a) aktivní on-line kampaň NEBO v tradičních médiích a b) aktivní kampaň v ulicích.

Nejlépe si vedla města Jihlava, Kopřivnice a Vsetín se ziskem 5 bodů. Průměrně municipality získaly 1,6 bodu (median je 1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

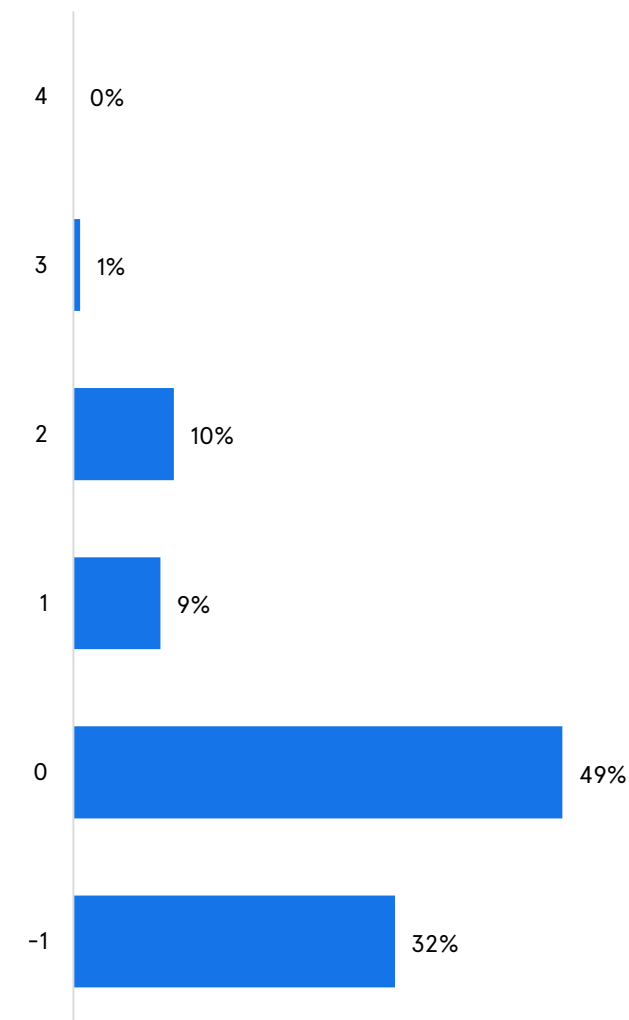
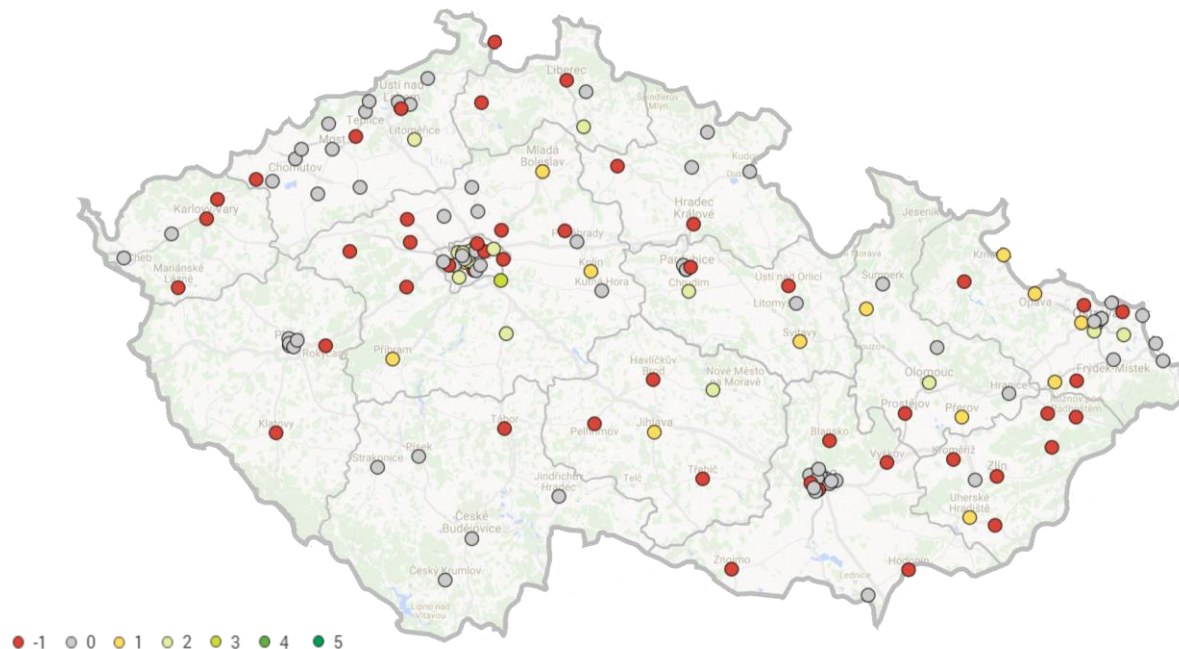


INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: IMPLEMENTACE)

16. Jaké kontrolní mechanismy město používá pro hlasování v participačních procesech (verifikace hlasujících)?

Každý participativní projekt by měl být co nejvíce transparentní a regulérní – participující by měli mít rovné možnosti a mělo by být zajištěno, že nemůže dojít k manipulacím. K tomuto je zapotřebí vhodně zvolit kontrolní/verifikační mechanismy. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 4 bodů. V případě, že město využívá participačních procesů, ale nemá žádné kontrolní mechanismy, je hodnoceno -1 bodem. V případě, že město nevyužívá participačních procesů, obdrželo 0 bodů, v případě užívání e-mailové verifikace 1 bod, SMS verifikace/účet za elektřinu (či cokoliv s adresou) 2 body, průkaz totožnosti/i on-line verifikace ID, 3 body a v případě digitálního občanství, on-line ID, SIM-ID (jako např. v Estonsku) body 4.

Nejlépe dopadly Říčany se ziskem 3 bodů. Průměrně municipality získaly 0,0 bodu (median je 0 bodů). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: IMPLEMENTACE)

19. Jaké je % zúčastněných občanů (nejúspěšnější hlasování – v případě, že se konají hlasování)?

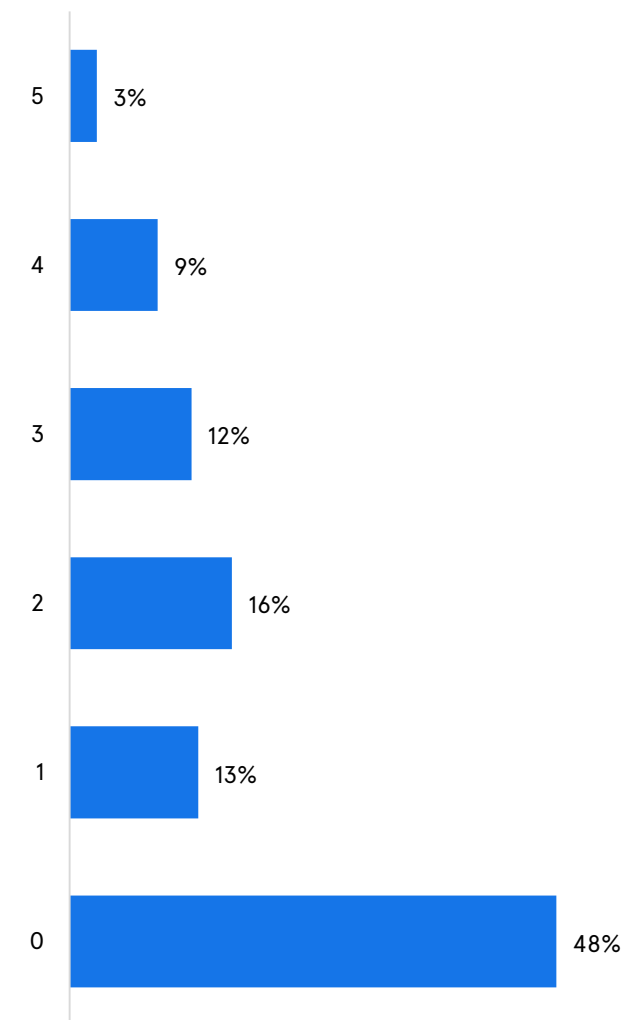
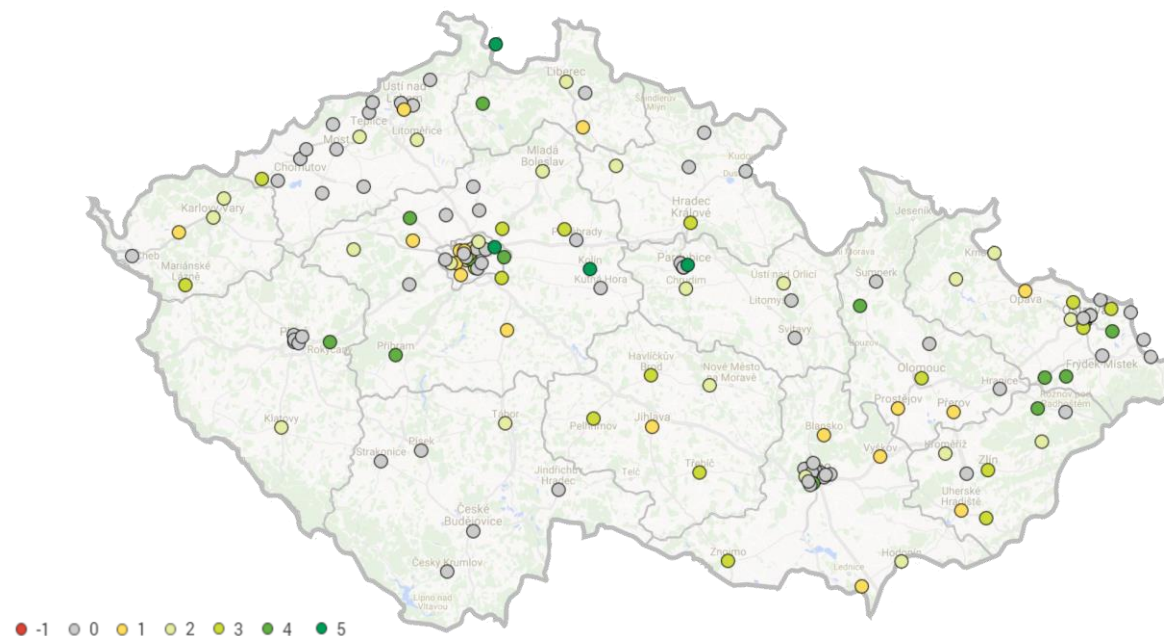
O rozsahu participativních procesů ve velké míře vypovídá procentuální účast participujících. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, že město nevyužívá participačních procesů, je hodnoceno 0 body. V případě, že zúčastněných občanů bylo:

<1%, obdrželo 1 bod
<10%, obdrželo 4 body

<3%, obdrželo 2 body
>10%, obdrželo 5 bodů

<5%, obdrželo 3 body

Nejlépe si vedl Kolín, Pardubice III (Pardubice), Praha 20 (Praha) a Varnsdorf se ziskem 5 bodů. Průměrně municipality získaly 1,3 bodu (median je 1 bod). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů



INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: IMPLEMENTACE)

8. Jaký je podíl městských prostředků určených pro rozpočtové participační procesy?

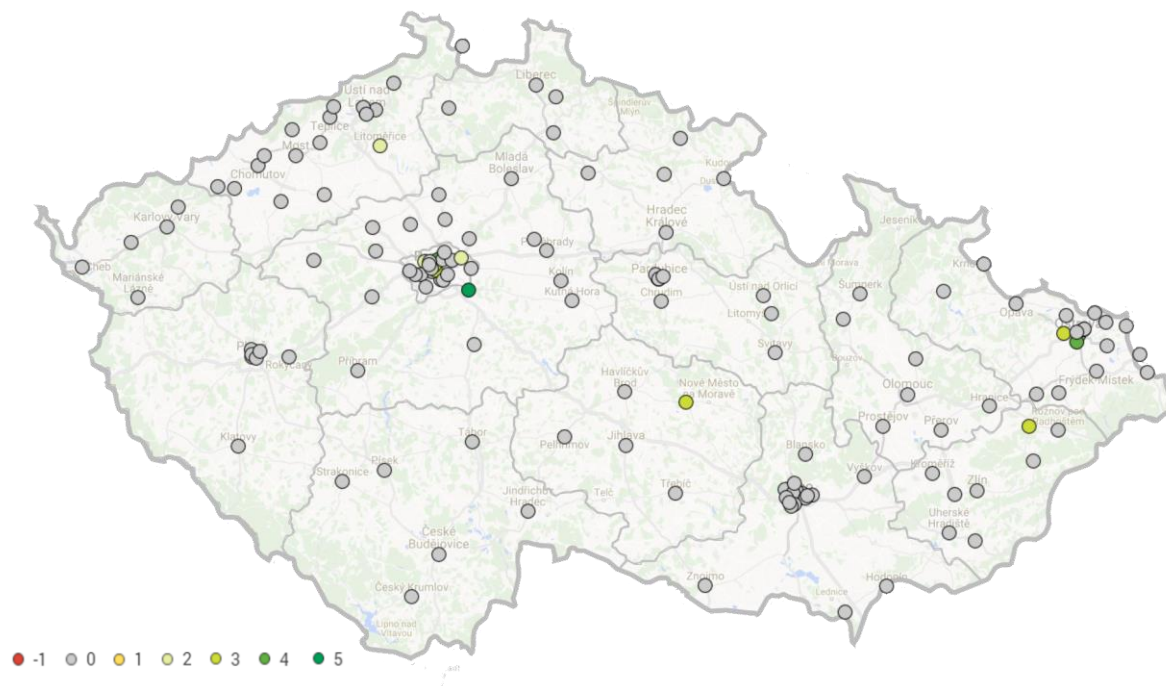
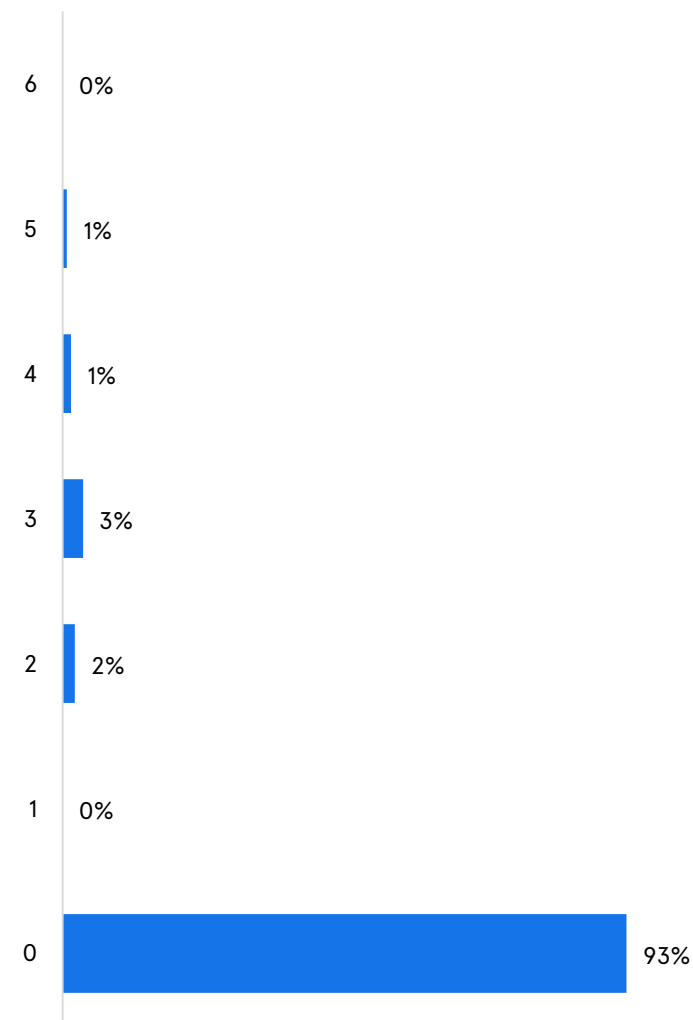
O rozsahu participativních procesů v rozpočtových otázkách vypovídá suma, jež je předmětem rozhodování veřejnosti či konzultací vedení municipality s veřejností. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 6 bodů. V případě že město nedává k dispozici peníze na participační rozpočtové procesy, obdrželo 0 bodů.

V případě, že podíl městských prostředků v procentech rozpočtu byl:

<0,01%, obdrželo 1 bod	<0,1%, obdrželo 2 body	<0,5%, obdrželo 3 body,
<1,0%, obdrželo 4 body	<5,0%, obdrželo 5 bodů	>5,0%, obdrželo 6 bodů.

Nejlépe dopadly Říčany se ziskem 5 bodů.

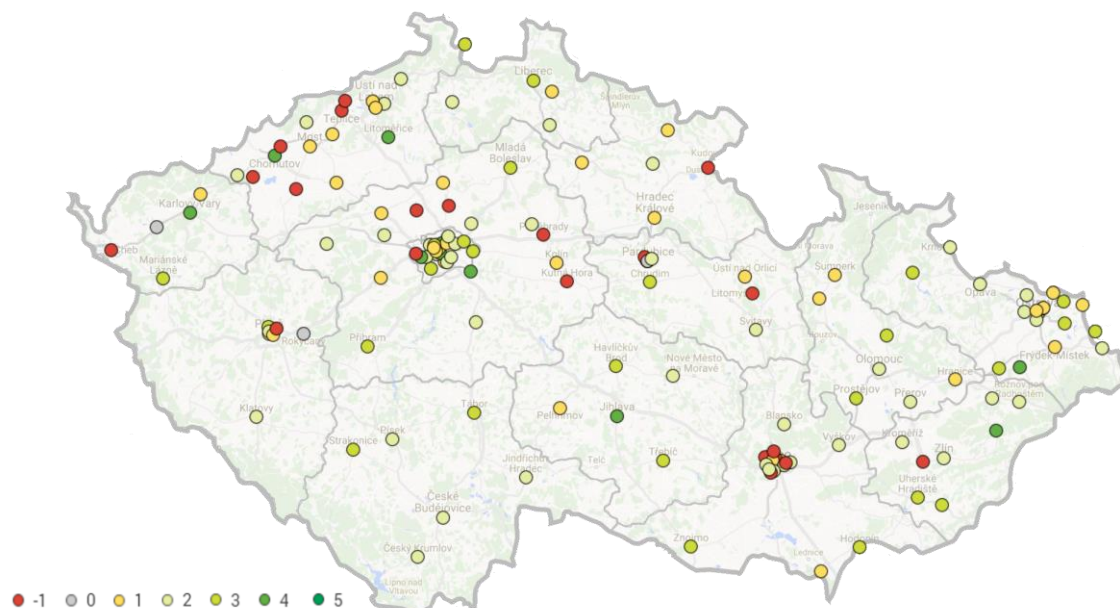
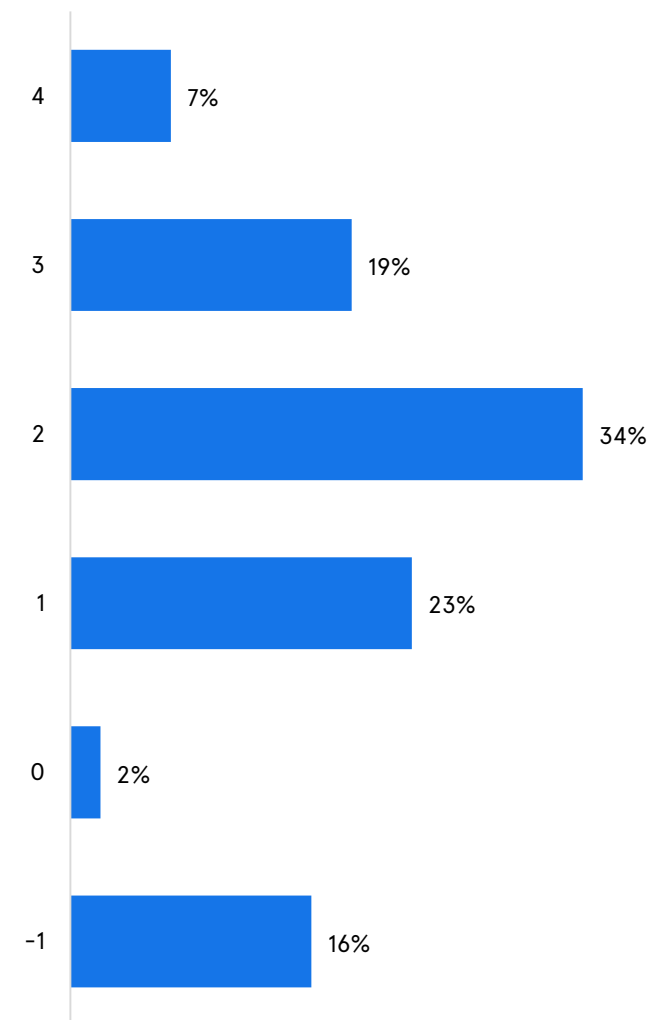
Průměrně municipality získaly 0,2 bodu (median je 0 bodů). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: EVALUACE)

10. Využívá město výsledky/data z participativních procesů (průzkumy/ankety/dotazníky) při plánování?

Participativní projekty nejsou pouze prostředkem k vyjádření názorů veřejnosti, ale jsou také zdrojem cenných dat od/o veřejnosti, na základě kterých by se mělo vedení municipalit v dílčích otázkách rozhodovat. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 4 bodů. Pokud město nevyužívá data z participativních procesů, obdrželo -1 bod. V případě, že provozuje jen vágní on-line (např. facebookové) ankety za účelem „pobavení“ občanů, obdrželo 0 bodů. V případě, že data jsou čistě poradní, nemusí být zahrnuta ve skutečném plánování a/nebo rozhodování (ankety/dotazníky), dostalo 1 bod. V případě, že data z participativních procesů v plánování a rozhodování město zohledňuje (ankety/dotazníky), obdrželo 2 body. Bonusové body byly udíleny za: a) Město provedlo rozhodnutí o zásadní věci na základě průzkumu na reprezentativním vzorku obyvatel a b) jedná se o opakující se/pravidelný proces. Nejlépe si vedly Chomutov, Jihlava, Karlovy Vary, Kopřivnice, Litoměřice, Praha 10 (Praha), Praha 13 (Praha), Praha 8 (Praha), Vsetín a Říčany se ziskem 4 bodů. Průměrně municipality získaly 1,6 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: EVALUACE)

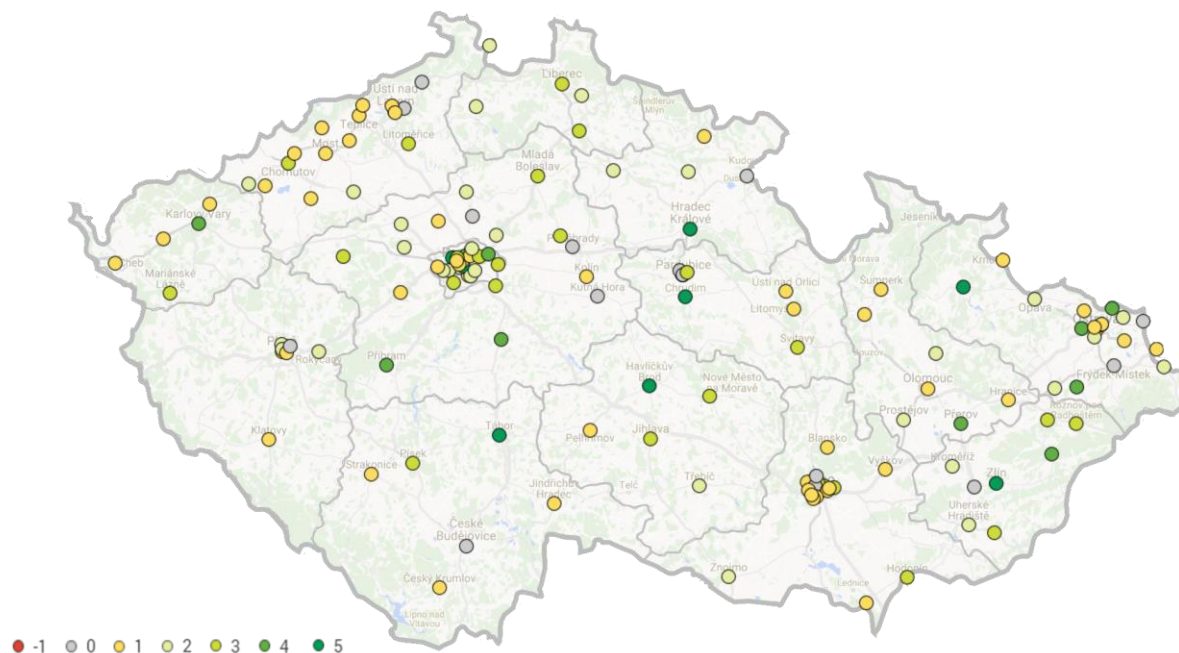
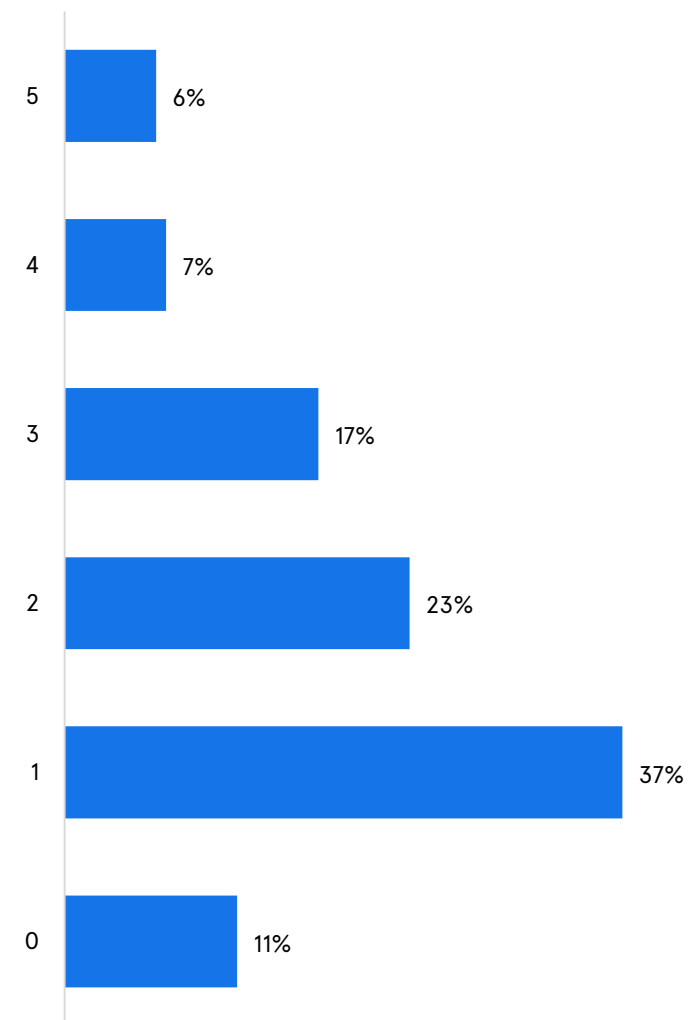
20. Jaká je četnost participačních procesů za rok (kolikrát setkání veřejnosti/kolikrát hlasování)?

O rozsahu participativních procesů vypovídá jejich četnost (tzn. kvantitativní stránka). Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 5 bodů. V případě, že město nevyužívá participačních procesů, je ohodnoceno 0 body. V případě, že četnost participačních procesů (setkání, hlasování a průzkumů) za rok byla:

<5, obdrželo 1 bod <10, obdrželo 2 body <15, obdrželo 3 body
<20, obdrželo 4 body <20, obdrželo 5 bodů.

Nejlépe si vedly municipality Brno-střed (Brno), Bruntál, Chrudim, Havlíčkův Brod, Hradec Králové, Praha 10 (Praha), Praha 6 (Praha), Tábor a Zlín se ziskem 5 bodů.

Průměrně municipality získaly 1,9 bodu (median je 2 body). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.



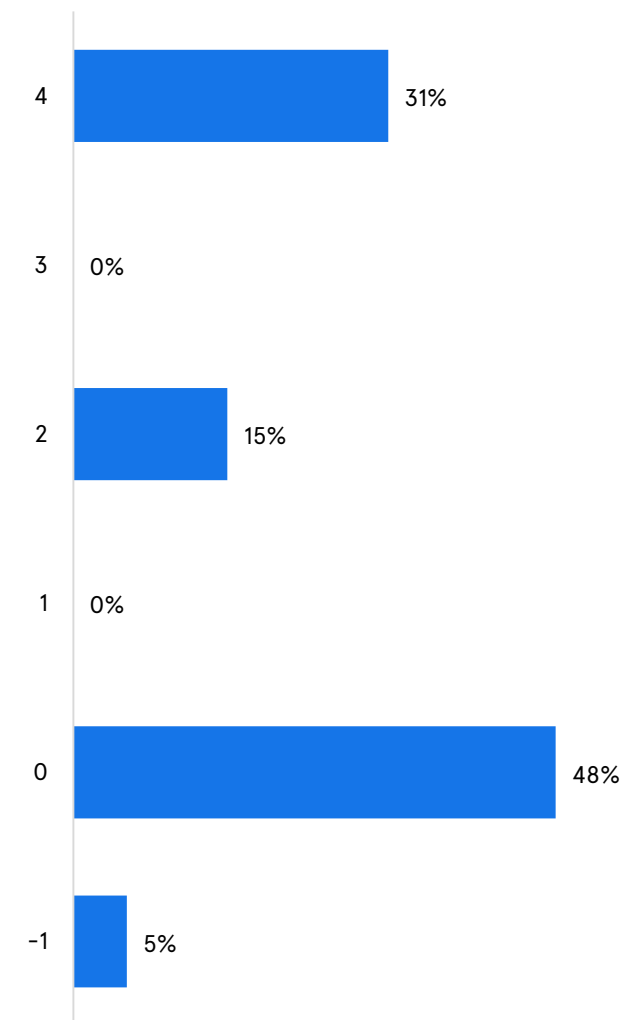
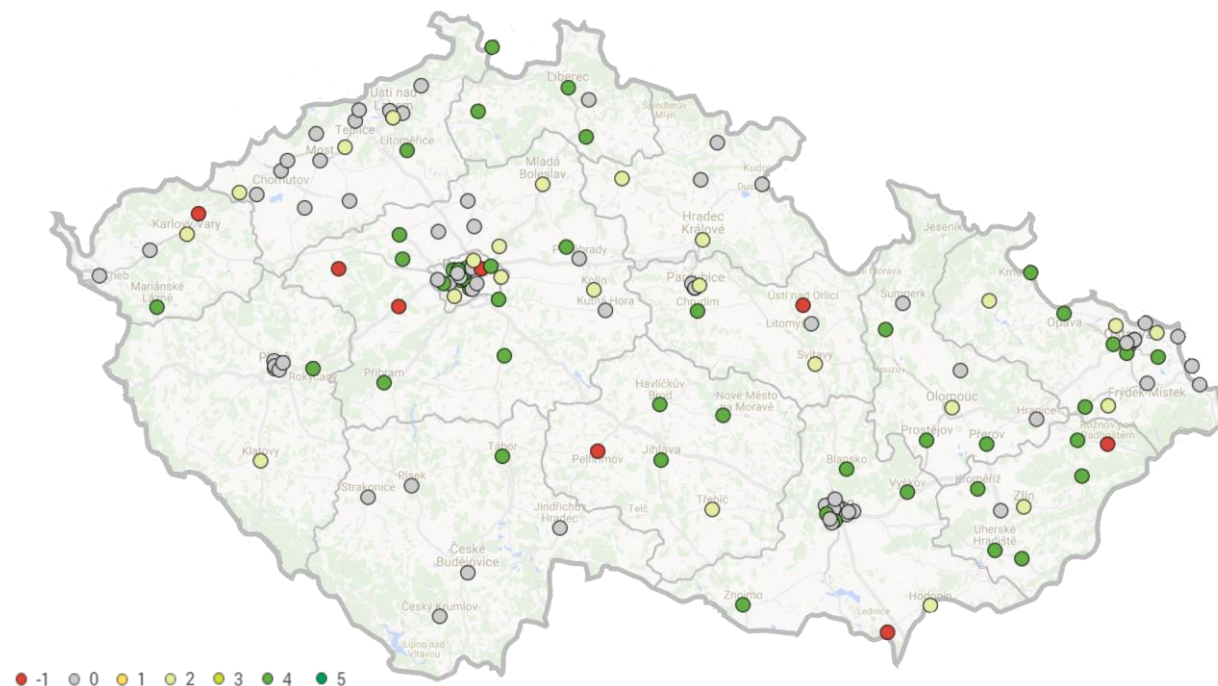
INDIKÁTORY (DIMENZE: REALIZACE - KATEGORIE: EVALUACE)

21. Jsou výsledky zveřejněny včas a jsou snadno dostupné?

Výsledky z každého participativního rozpočtu by měly být maximálně transparentní a veřejně a včas dostupné. Rozmezí bodového hodnocení bylo od -1 do 4 bodů. V případě, pokud nejsou zveřejňovány včas a nejsou snadno dostupné, je municipalita hodnocena -1 bodem. Pokud municipalita žádné participativní procesy nevyužívá, obdržela 0 bodů. Dále byly po dvou bodech udělováno, pokud:

- výsledky jsou zveřejňovány včas (do 30 dnů)
- výsledky jsou snadno dostupné.

Průměrně municipality získaly 1,5 bodu (median je 0 bodů). Graf ukazuje poměrné rozložení zisku bodů.

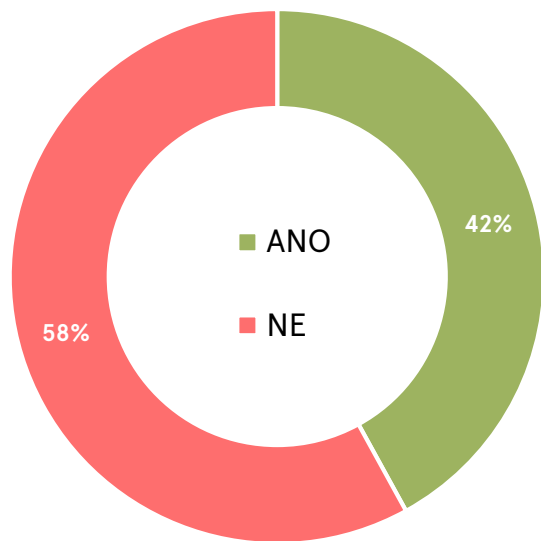


Index participace
Zajímavé korelace

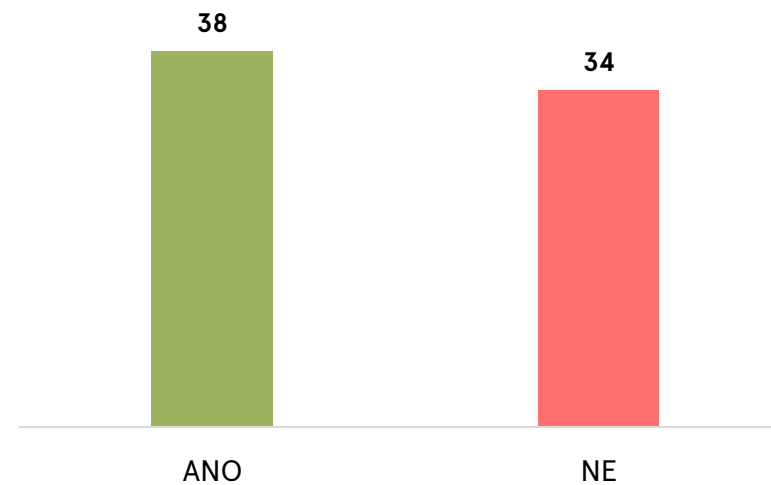
ZAJÍMAVÉ KORELACE

1. Rozklikávací rozpočet

Ve výšečovém grafu vlevo dole vidíme, jaké procento municipalit má rozklikávací rozpočet a jak je tato skutečnost korelovaná s průměrným ziskem bodů v Indexu participace (sloupcový graf vlevo dole). Rozdíl průměrných hodnocení je pouze 4 body.



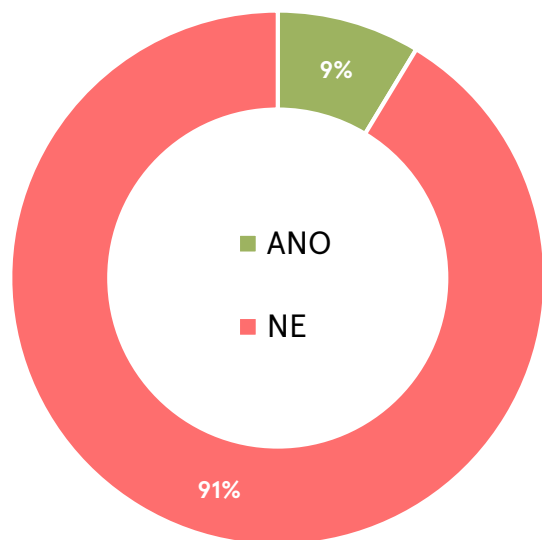
➔
Průměrné
hodnocení v
Indexu participace



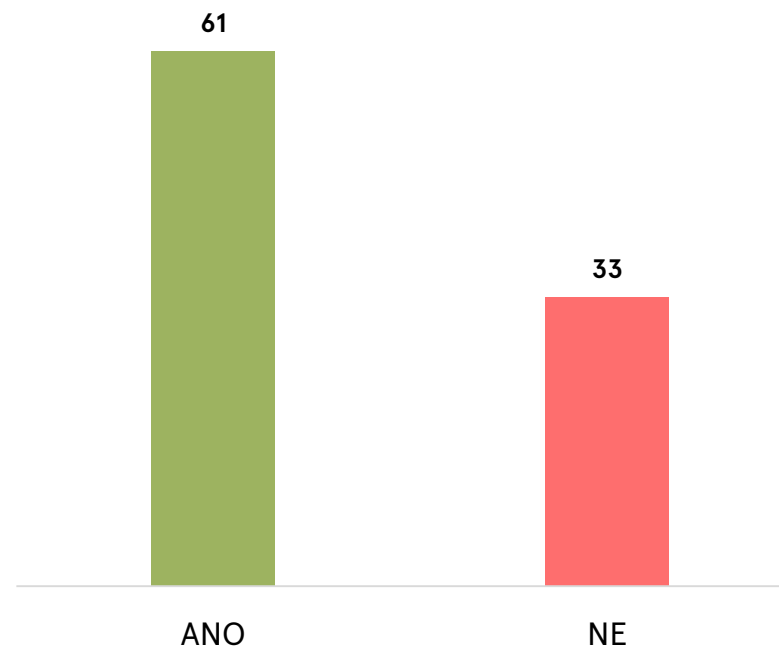
ZAJÍMAVÉ KORELACE

7. Participativní rozpočtování

Ve výšečvém grafu vlevo dole vidíme, v jakém procentu municipalit probíhají procesy participativního rozpočtování nebo hlasování o investicích a jak je tato skutečnost korelovaná s průměrným ziskem bodů v Indexu participace (sloupcový graf vpravo dole). Rozdíl průměrných hodnocení je celých 28 bodů, a ukazuje se tak, že města, která zavedla participativní rozpočtování, patří mezi ta nejprogresivnější v oblasti participace, a získala průměrně skoro dvojnásobný počet bodů i na jiných kritériích indexu participace.



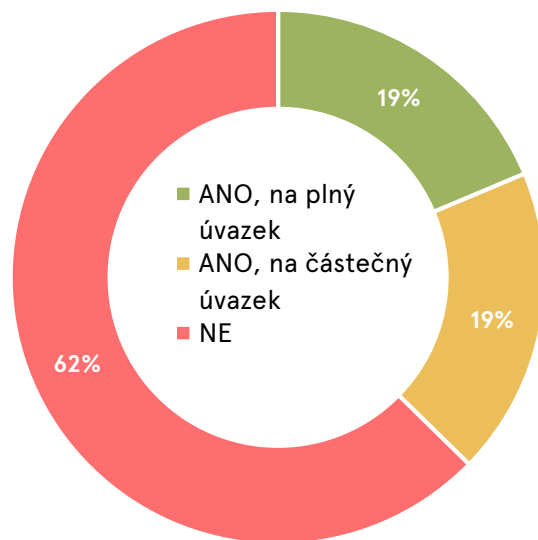
➔
Průměrné
hodnocení v
Indexu participace



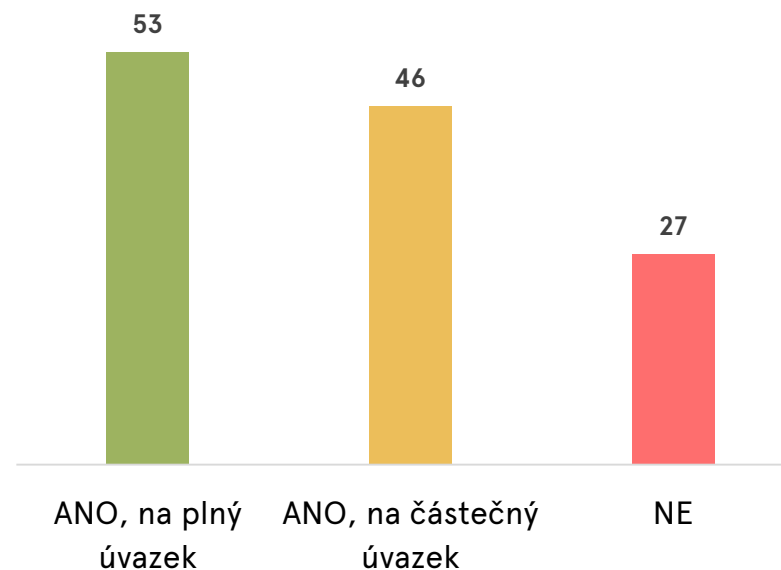
ZAJÍMAVÉ KORELACE

9. Koordinátor participace

Ve výšečovém grafu vlevo dole vidíme, v jakém procentu municipalit zaměstnávají koordinátora participace či nikoli a jak je tato skutečnost korelována s průměrným ziskem bodů v Indexu participace (sloupcový graf vpravo dole). Rozdíl průměrných hodnocení mezi municipalitami, které koordinátora nemají a těmi, které jej zaměstnávají na částečný úvazek je 19 bodů, a až 26 bodů s těmi, které jej zaměstnávají na plný úvazek. Rozdíl průměrných hodnocení mezi municipalitami, které koordinátora zaměstnávají na částečný úvazek a těmi, které jej zaměstnávají na plný, je 7 bodů.



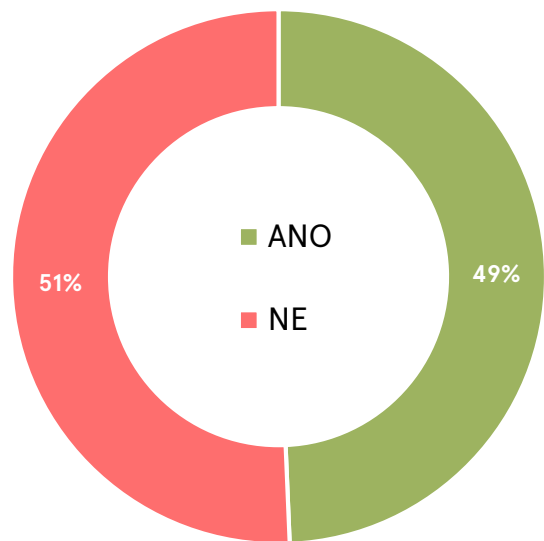
➔
Průměrné
hodnocení v
Indexu participace



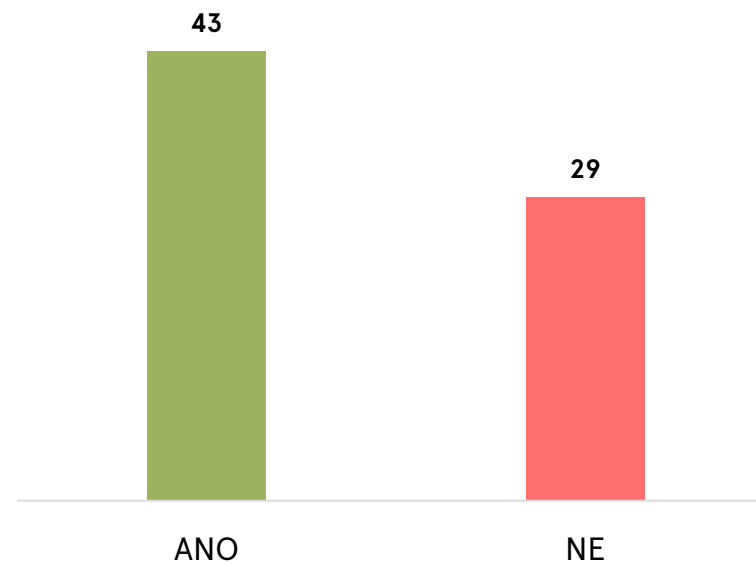
ZAJÍMAVÉ KORELACE

11. Participace dětí na školách

Ve výšečovém grafu vlevo dole vidíme, v jakém procentu municipalit probíhají participace dětí na školách a jak je tato skutečnost korelována s průměrným ziskem bodů v Indexu participace (sloupcový graf vpravo dole). Rozdíl průměrných hodnocení je 14 bodů.



⇒
Průměrné
hodnocení v
Indexu participace



Index participace
Výsledkové tabulky

VÝSLEDKY

Index participace (2015-2016): 1. – 25. místo

	OTEVŘENOST									DELIBERACE						REALIZACE						CELKEM			
	TRANSPARENTNOST			KOMUNIKACE			ZAPOJENÍ			INKLUZE			IMPLEMENTACE			EVALUACE									
Indikátor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
Ideální město	3	4	3	3	5	5	5	5	33	6	6	6	5	6	5	34	5	4	5	6	4	5	4	33	100
1. Praha 10	2	4	3	2	5	3	4	4	27	4	4	2	2	3	3	18	4	2	4	3	4	5	4	26	71
2. Říčany	2	4	2	3	4	3	3	2	23	5	1	2	4	4	3	19	4	3	3	5	4	3	4	26	68
3.-4. Praha 8	2	4	3	3	5	3	4	4	28	4	2	4	2	2	1	15	3	2	2	4	4	4	4	23	66
3.-4. Poruba	3	4	3	3	4	3	3	4	27	4	4	4	-1	5	3	19	4	1	2	3	2	4	4	20	66
5.-6. Jihlava	3	4	3	3	4	4	4	4	29	5	-1	4	2	5	3	18	5	1	1	0	4	3	4	18	65
5.-6. Praha 20	2	4	3	3	4	3	2	4	25	4	2	4	3	2	1	16	4	2	5	2	3	4	4	24	65
7. Litoměřice	2	4	3	2	4	2	4	4	25	4	3	2	3	3	3	18	4	2	2	2	4	3	4	21	64
8. Valašské Meziříčí	3	4	3	3	4	2	4	2	25	3	3	4	2	2	3	17	4	-1	4	3	2	3	4	19	61
9. Vsetín	3	4	3	3	3	3	4	4	27	4	1	4	2	2	1	14	5	-1	2	0	4	4	4	18	59
10.-11. Praha 6	2	4	3	2	4	4	4	2	25	3	2	4	-1	3	3	14	3	2	1	2	2	5	4	19	58
10.-11. Praha 3	3	4	3	3	4	3	3	4	27	1	4	2	1	3	3	14	2	2	3	3	1	2	4	17	58
12. Kopřivnice	2	4	3	3	5	3	2	2	24	4	-1	4	3	4	1	15	5	-1	4	0	4	4	2	18	57
13. Chrudim	1	3	2	2	5	4	4	2	23	4	-1	4	2	4	1	14	3	2	2	0	3	5	4	19	56
14.-16. Havlíčkův Brod	3	4	3	3	4	2	4	4	27	4	-1	4	-1	3	1	10	4	-1	3	0	3	5	4	18	55
14.-16. Žďár nad Sázavou	3	4	2	2	3	2	4	4	24	2	4	4	-1	2	1	12	3	2	2	3	2	3	4	19	55
14.-16. Praha 12	2	4	3	3	4	2	4	4	26	4	-1	4	2	2	3	14	4	2	1	0	3	3	2	15	55
17.-21. Třebíč	3	4	3	3	4	2	4	4	27	3	-1	4	2	3	3	14	4	-1	3	0	3	2	2	13	54
17.-21. Orlová	3	4	3	3	5	4	4	4	30	4	-1	2	2	2	3	12	3	-1	3	0	3	2	2	12	54
17.-21. Turnov	3	4	3	3	5	3	4	2	27	3	-1	2	2	2	3	11	4	2	1	0	2	3	4	16	54
17.-21. Praha 7	1	4	3	3	5	2	4	2	24	4	-1	4	2	2	3	14	3	2	1	0	3	3	4	16	54
17.-21. Ostrava-Jih	2	3	3	3	4	3	3	4	25	1	4	2	-1	2	1	9	3	2	3	4	2	2	4	20	54
22. Karlovy Vary	2	4	3	3	5	3	2	4	26	4	-1	4	2	2	1	12	4	-1	2	0	4	4	2	15	53
23. Praha 13	1	2	3	3	3	4	3	4	23	4	-1	2	3	4	3	15	4	-1	2	0	4	2	4	15	53
24.-27. Liberec	1	4	3	3	5	2	3	2	23	4	-1	4	2	3	3	15	3	-1	2	0	3	3	4	14	52
24.-27. Opava	3	4	3	3	4	2	3	4	26	4	-1	4	2	2	1	12	4	1	1	0	2	2	4	14	52

VÝSLEDKY

Index participace (2015–2016): 26. – 50. místo

	OTEVŘENOST									DELIBERACE						REALIZACE						CELKEM		
	TRANSPARENTNOST			KOMUNIKACE			ZAPOJENÍ			INKLUZE			IMPLEMENTACE			EVALUACE								
Indikátor	1	2	3	4	5	12	13	14	6	7	8	11	17	18	10	15	16	19	8	10	20	21	33	
Ideální město	3	4	3	3	5	5	5	5	33	6	6	6	5	6	5	34	5	4	5	6	4	5	4	33
Je rozpočet města veřejně přístupný?																								
Poskytuje město informace o vyplácení dotací/grantů?																								
Jsou právní předpisy (vyhlášky/nařízení) města veřejně přístupné?																								
Jsou smlouvy (veřejné zakázky) uzavřené městem veřejně přístupné?																								
Jak jsou informace (zápisy z jednání zastupitelstva) přístupné veřejnosti?																								
Využívá město tradiční komunikační kanály k zapojení (a informování) občanů?																								
Využívá město digitální komunikační kanály k zapojení občanů?																								
Má město webovou stránku a jaká je její úroveň?																								
Konají se ve městě participativní procesy? (S výjimkou rozhodování o rozpočtu - viz 7)																								
Konají se ve městě procesy participativního rozpočtování nebo hlasování o investicích?																								
Existuje koordinátor participace s jasně definovanými povinnostmi?																								
Podporuje město participaci dětí na školách?																								
Nakolik má participativní proces inkluzivní charakter?																								
Vytváří město příležitosti pro participaci / komunikaci mezi obyvateli při komunitních otázkách/problémech?																								
Jaké prostředky město využívá k usnadnění hlasování v participativních procesech?																								
Jaké kontrolní mechanismy město používá pro hlasování v participativních procesech (verifikace hlasujících)?																								
Jaké je % zúčastněných občanů (nejúspěšnější hlasování - v případě, že se konají hlasování)?																								
Jaký je podíl městských prostředků určených pro participativní procesy?																								
Využívá město výsledky/data z participativních procesů (průzkumy/anekdoty/dotazníky) při plánování?																								
Jaká je četnost participativních procesů za rok (kolikrát setkání veřejnosti/kolikrát hlasování)?																								
Jsou výsledky veřejně včas a jsou snadno dostupné?																								
24.-27. Prostějov	3	4	3	3	5	5	4	2	29	4	-1	4	2	2	1	12	2	-1	1	0	3	2	4	11
24.-27. Uherský Brod	3	4	3	3	3	3	1	2	22	4	-1	4	2	2	3	14	4	-1	3	0	3	3	4	16
28.-31. Znojmo	2	3	2	3	2	3	4	4	23	4	-1	4	1	2	3	13	4	-1	3	0	3	2	4	15
28.-31. Nový Jičín	2	3	3	3	4	3	4	4	26	3	-1	2	1	2	1	8	3	1	4	0	3	2	4	17
28.-31. Mariánské Lázně	3	4	3	3	5	3	4	4	29	4	-1	2	-1	2	1	7	3	-1	3	0	3	3	4	15
28.-31. Praha 21	3	4	3	3	5	2	4	2	26	3	-1	2	1	2	3	10	4	-1	4	0	3	3	2	15
32.-33. Ústí nad Labem	3	3	3	3	5	3	4	4	28	4	-1	2	1	2	1	9	3	-1	2	0	2	2	4	12
32.-33. Tábor	1	3	2	2	4	3	3	4	22	4	-1	4	1	2	1	11	3	-1	2	0	3	5	4	16
34.-36. Česká Lípa	3	4	3	3	5	2	4	4	28	2	-1	-1	1	2	3	6	3	-1	4	0	2	2	4	14
34.-36. Příbram	2	3	3	3	4	3	3	4	25	3	-1	-1	1	2	1	5	2	1	4	0	3	4	4	18
34.-36. Krnov	2	2	3	3	3	4	4	2	23	3	-1	2	2	3	3	12	3	1	2	0	2	1	4	13
37.-39. Uherské Hradiště	2	2	3	3	3	3	4	2	22	4	-1	2	2	2	1	10	3	1	1	0	3	2	4	14
37.-39. Benešov	3	3	2	3	5	3	4	2	25	2	-1	2	-1	2	1	5	3	2	1	0	2	4	4	16
37.-39. Pardubice III	2	2	2	2	3	4	4	2	21	2	-1	2	2	4	3	12	2	-1	5	0	2	3	2	13
40.-45. Havířov	3	3	3	3	3	2	1	2	20	3	-1	-1	1	3	3	8	3	2	4	0	3	1	4	17
40.-45. Přerov	3	4	3	3	5	4	1	2	25	3	-1	-1	-1	2	3	5	3	1	1	0	2	4	4	15
40.-45. Mladá Boleslav	2	4	3	2	3	2	2	4	22	4	-1	4	-1	1	1	8	4	1	2	0	3	3	2	15
40.-45. Hodonín	1	4	3	3	3	2	2	2	20	4	-1	4	2	2	1	12	4	-1	2	0	3	3	2	13
40.-45. Nymburk	2	4	3	2	5	4	3	4	27	2	-1	-1	1	2	1	4	3	-1	3	0	2	3	4	14
40.-45. Praha 4	3	3	3	2	3	2	4	2	22	3	-1	4	1	2	1	10	3	1	1	0	2	2	4	13
46.-48. Ostrava	2	4	3	3	3	2	4	4	25	2	-1	2	2	3	3	11	0	0	4	0	3	1	0	8
46.-48. Hradec Králové	3	3	2	2	5	1	2	2	20	2	1	2	1	2	3	11	3	-1	3	0	1	5	2	13
46.-48. Kolín	3	3	2	3	5	4	4	2	26	3	-1	2	-1	1	1	5	3	1	5	0	1	1	2	13
49. Praha	2	4	3	3	5	3	4	4	28	2	-1	4	1	4	1	11	0	0	0	0	3	1	0	4
50.-53. Brno	3	4	3	3	5	3	2	4	27	3	-1	4	-1	3	3	11	0	0	0	0	2	2	0	4

VÝSLEDKY

Index participace (2015-2016): 51. – 75. místo

	OTEVŘENOST									DELIBERACE						REALIZACE						CELKEM																																																					
	TRANSPARENTNOST			KOMUNIKACE			ZAPOJENÍ			INKLUZE			IMPLEMENTACE			EVALUACE																																																											
Indikátor	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75
Ideální město	3	4	3	3	5	3	4	2	33	6	6	6	5	6	5	34	5	4	5	6	4	5	4	5	4	33	100																																																
50.-53. Chomutov	3	4	3	3	5	3	4	2	27	2	-1	-1	2	3	3	8	0	0	0	0	4	3	0	7	42																																																		
50.-53. Kroměříž	2	2	2	2	4	2	3	2	19	3	-1	4	2	2	1	11	3	-1	2	0	2	2	4	12	42																																																		
50.-53. Rožnov pod Radhoštěm	3	4	3	3	5	2	4	2	26	4	-1	-1	1	5	3	11	2	-1	0	0	2	3	-1	5	42																																																		
54. Olomouc	3	4	3	3	3	2	4	2	24	0	-1	2	2	2	1	6	1	2	3	0	2	1	2	11	41																																																		
55. Svitavy	2	4	3	2	5	2	4	2	24	2	-1	-1	2	2	1	5	3	1	0	0	2	3	2	11	40																																																		
56.-59. Jičín	3	4	3	3	4	3	4	2	26	1	-1	-1	2	2	1	4	3	-1	2	0	1	2	2	9	39																																																		
56.-59. Varnsdorf	3	3	2	3	3	1	2	4	21	4	-1	-1	-1	1	1	3	2	-1	5	0	3	2	4	15	39																																																		
56.-59. Hlučín	1	4	3	3	3	3	2	2	21	3	-1	2	1	2	1	8	3	-1	3	0	2	1	2	10	39																																																		
56.-59. Praha 18	3	2	3	3	5	2	3	2	23	3	-1	2	-1	1	3	7	2	-1	2	0	2	2	2	9	39																																																		
60.-64. Zlín	2	3	3	3	3	2	2	4	22	3	-1	-1	-1	1	1	2	3	-1	3	0	2	5	2	14	38																																																		
60.-64. Bruntál	1	2	3	3	2	2	1	2	16	1	-1	-1	1	5	3	8	3	-1	2	0	3	5	2	14	38																																																		
60.-64. Rakovník	3	4	3	2	3	3	2	4	24	3	-1	-1	1	3	1	6	3	-1	2	0	2	3	-1	8	38																																																		
60.-64. Zábřeh	3	3	3	3	3	3	3	2	23	2	-1	-1	-1	1	1	1	3	1	4	0	1	1	4	14	38																																																		
60.-64. Brno-střed	3	4	3	3	4	2	4	2	25	2	-1	2	-1	2	1	5	0	0	1	0	2	5	0	8	38																																																		
65.-66. Bohumín	3	3	3	3	4	4	4	2	26	2	-1	-1	1	3	1	5	0	0	0	0	1	4	0	5	36																																																		
65.-66. Praha 14	1	3	3	2	3	2	3	4	21	4	-1	-1	2	2	3	9	3	-1	0	0	2	3	-1	6	36																																																		
67.-68. Klatovy	2	4	3	3	3	2	-1	2	18	3	-1	4	-1	1	1	7	4	-1	2	0	2	1	2	10	35																																																		
67.-68. Dvůr Králové nad Labem	2	3	3	3	5	3	3	4	26	1	-1	-1	1	2	3	5	0	0	0	0	2	2	0	4	35																																																		
69.-74. Kladno	2	2	2	2	4	2	3	2	19	2	-1	-1	1	2	1	4	3	-1	1	0	2	2	4	11	34																																																		
69.-74. Blansko	2	3	3	2	3	2	3	2	20	2	-1	-1	-1	1	3	3	4	-1	1	0	2	1	4	11	34																																																		
69.-74. Slaný	1	2	3	2	3	3	4	2	20	3	-1	-1	-1	1	1	2	2	-1	4	0	1	2	4	12	34																																																		
69.-74. Klášterec nad Ohří	1	3	2	2	2	2	4	2	18	1	-1	-1	1	2	3	5	3	-1	3	0	2	2	2	11	34																																																		
69.-74. Rokycany	3	3	3	3	3	2	2	2	21	2	-1	-1	-1	1	1	1	3	-1	4	0	0	2	4	12	34																																																		
69.-74. Praha 5	3	4	3	3	3	2	4	4	26	1	-1	-1	1	2	1	3	0	0	1	0	2	2	0	5	34																																																		
75. Mělník	3	4	3	2	5	3	3	4	27	1	-1	-1	1	2	1	3	0	0	0	0	1	2	0	3	33																																																		

VÝSLEDKY

Index participace (2015–2016): 76. – 100. místo

OTEVŘENOST

DELIBERACE

REALIZACE

Indikátor	TRANSPARENTNOST					KOMUNIKACE			33	ZAPOJENÍ			INKLUZE			34	IMPLEMENTACE			EVALUACE			33	CELKEM		
	1	2	3	4	5	6	7	8		9	10	11	12	13	14		15	16	17	18	19	20			21	
Ideální město	3	4	3	3	5	5	5	5	5	6	6	6	5	6	5	6	6	5	4	5	6	4	5	4	33	100

76.-80.	Třinec	2	4	3	3	3	3	3	2	23	1	-1	-1	-1	4	3	5	0	0	0	0	2	2	0	4	32
76.-80.	Strakonice	2	4	3	3	3	3	3	2	23	2	-1	-1	2	2	1	5	0	0	0	0	3	1	0	4	32
76.-80.	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	1	2	2	2	4	3	2	2	18	2	-1	-1	-1	1	3	3	3	-1	3	0	2	2	2	11	32
76.-80.	Pelhřimov	2	2	3	2	4	2	1	2	18	2	-1	2	2	2	1	8	3	-1	3	0	1	1	-1	6	32
76.-80.	Praha 2	3	4	3	3	2	2	4	4	25	0	-1	-1	1	3	3	5	0	0	0	0	1	1	0	2	32
81.-85.	Frýdek-Místek	2	3	3	3	3	3	4	4	25	1	-1	-1	1	4	1	5	0	0	0	0	1	0	0	1	31
81.-85.	Břeclav	3	4	3	2	3	3	4	2	24	3	-1	2	-1	1	1	5	0	0	1	0	1	1	-1	2	31
81.-85.	Jindřichův Hradec	3	4	3	3	4	4	4	2	27	1	-1	-1	-1	2	1	1	0	0	0	0	2	1	0	3	31
81.-85.	Mariánské Hory a Hulváky	3	3	3	3	3	2	2	4	23	1	-1	2	-1	4	1	6	0	0	0	0	1	1	0	2	31
81.-85.	Plzeň 1	3	4	3	3	3	3	1	2	22	2	-1	-1	-1	2	3	4	0	0	0	0	3	2	0	5	31
86.-87.	Český Těšín	2	4	3	3	2	3	3	2	22	1	-1	-1	1	1	3	4	0	0	0	0	3	1	0	4	30
86.-87.	Praha 15	2	3	3	3	4	1	4	4	24	1	-1	-1	-1	1	3	2	0	0	0	0	2	2	0	4	30
88.-91.	Cheb	3	3	3	3	5	4	4	4	29	-1	-1	-1	1	1	1	0	0	0	0	0	-1	1	0	0	29
88.-91.	Šumperk	3	4	3	3	4	4	4	2	27	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	29
88.-91.	Šternberk	3	4	3	3	3	2	4	2	24	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	3	2	0	5	29
88.-91.	Brno-Kohoutovice	1	3	3	2	4	2	1	2	18	2	-1	-1	-1	1	1	1	2	-1	2	0	2	1	4	10	29
92.-97.	Louny	3	4	3	3	5	2	3	2	25	0	-1	-1	-1	2	1	0	0	0	0	0	1	2	0	3	29
92.-97.	Bílina	3	2	2	3	1	1	4	4	20	1	-1	-1	-1	1	1	0	3	-1	2	0	1	1	2	8	28
92.-97.	Praha 11	2	4	3	3	4	1	3	2	22	1	-1	-1	-1	1	3	2	0	0	0	0	2	2	0	4	28
92.-97.	Brno-Líšeň	3	4	3	3	4	1	1	2	21	1	-1	-1	-1	1	3	2	0	0	0	0	2	3	0	5	28
92.-97.	Brno-Bohunice	2	3	3	1	2	2	-1	2	14	2	-1	-1	-1	1	1	1	3	-1	4	0	2	1	4	13	28
92.-97.	Plzeň 3	2	4	2	3	5	3	2	2	23	2	-1	-1	-1	1	1	1	0	0	0	0	2	2	0	4	28
98.-106.	Jablonec nad Nisou	1	3	2	2	5	3	4	4	24	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	1	2	0	3	27
98.-106.	Písek	2	3	3	2	4	1	2	2	19	1	-1	-1	1	2	1	3	0	0	0	0	2	3	0	5	27
98.-106.	Vyškov	1	4	3	3	2	2	1	2	18	2	-1	-1	-1	1	1	1	1	-1	1	0	2	1	4	8	27

VÝSLEDKY

Index participace (2015–2016): 101. – 125. místo

OTEVŘENOST

DELIBERACE

REALIZACE

Indikátor	TRANSPARENTNOST					KOMUNIKACE				33	ZAPOJENÍ			INKLUZE			34	IMPLEMENTACE				EVALUACE			33	CELKEM
	1	2	3	4	5	6	7	8	9		10	11	12	13	14	15		16	17	18	19	20	21	22		
Ideální město	3	4	3	3	5	5	5	5	5	33	6	6	6	5	6	5	34	5	4	5	6	4	5	4	33	100

98.-106.	Hranice	2	3	3	3	4	3	1	2	21	1	-1	-1	1	3	1	4	0	0	0	0	1	1	0	2	27
98.-106.	Česká Třebová	1	3	2	2	3	5	2	4	22	1	-1	-1	2	1	3	5	0	0	0	0	-1	1	0	0	27
98.-106.	Poděbrady	3	4	3	3	5	2	2	2	24	-1	-1	2	1	1	1	4	0	0	0	0	-1	0	0	-1	27
98.-106.	Praha 17	3	4	3	3	4	1	4	2	24	1	-1	-1	-1	2	3	3	0	0	0	0	-1	1	0	0	27
98.-106.	Brno-sever	1	3	3	3	4	2	3	2	21	1	-1	-1	-1	3	1	2	0	0	0	0	1	3	0	4	27
98.-106.	Brno-Židenice	2	3	3	3	3	2	2	2	20	1	-1	-1	1	1	3	4	0	0	0	0	2	1	0	3	27
107.-110.	České Budějovice	3	4	3	2	3	2	3	2	22	0	-1	-1	1	2	1	2	0	0	0	0	2	0	0	2	26
107.-110.	Děčín	2	3	2	2	4	2	3	4	22	0	-1	-1	1	2	1	2	0	0	0	0	2	0	0	2	26
107.-110.	Praha 1	2	4	3	3	3	1	3	2	21	1	-1	2	-1	1	1	3	0	0	0	0	1	1	0	2	26
107.-110.	Moravská Ostrava a Přívoz	3	4	3	3	4	3	2	4	26	-1	-1	-1	-1	3	1	0	0	0	0	0	-1	1	0	0	26
111.-114.	Plzeň	2	3	2	3	2	3	3	2	20	3	-1	-1	-1	1	1	2	0	0	0	0	2	1	0	3	25
111.-114.	Trutnov	2	3	3	3	3	2	4	2	22	1	-1	-1	-1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	25
111.-114.	Litvínov	1	2	3	3	4	2	3	2	20	0	-1	-1	1	2	1	2	0	0	0	0	2	1	0	3	25
111.-114.	Náchod	2	3	3	3	5	2	4	2	24	0	-1	-1	1	2	1	2	0	0	0	0	-1	0	0	-1	25
115.-120.	Most	1	4	2	3	3	4	3	2	22	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	2	24
115.-120.	Sokolov	3	4	3	3	3	1	3	2	22	0	-1	-1	-1	2	1	0	0	0	1	0	0	1	0	2	24
115.-120.	Beroun	2	4	2	3	5	1	3	2	22	1	-1	-1	-1	1	1	0	2	-1	0	0	1	1	-1	2	24
115.-120.	Ústí nad Orlicí	3	3	3	3	1	2	3	2	20	1	-1	-1	-1	1	1	0	2	-1	2	0	1	1	-1	4	24
115.-120.	Chodov	2	0	3	3	2	1	-1	2	12	1	-1	-1	-1	2	1	1	3	-1	3	0	1	1	4	11	24
115.-120.	Brno-Královo Pole	2	1	3	3	3	4	1	2	19	1	-1	-1	-1	2	3	3	0	0	0	0	-1	3	0	2	24
121.-125.	Pardubice	1	3	2	2	5	2	3	2	20	0	-1	-1	1	2	1	2	0	0	0	0	1	0	0	1	23
121.-125.	Otrokovice	3	4	3	3	2	3	3	2	23	-1	-1	-1	1	2	1	1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	23
121.-125.	Český Krumlov	3	2	2	2	4	3	2	2	20	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	2	1	0	3	23
121.-125.	Slezská Ostrava	3	3	3	3	3	2	-1	4	20	1	-1	-1	-1	2	1	1	0	0	0	0	1	1	0	2	23
121.-125.	Ústí nad Labem-Střekov	2	3	3	0	2	2	2	2	16	3	-1	-1	-1	1	1	2	1	-1	1	0	1	1	2	5	23

VÝSLEDKY

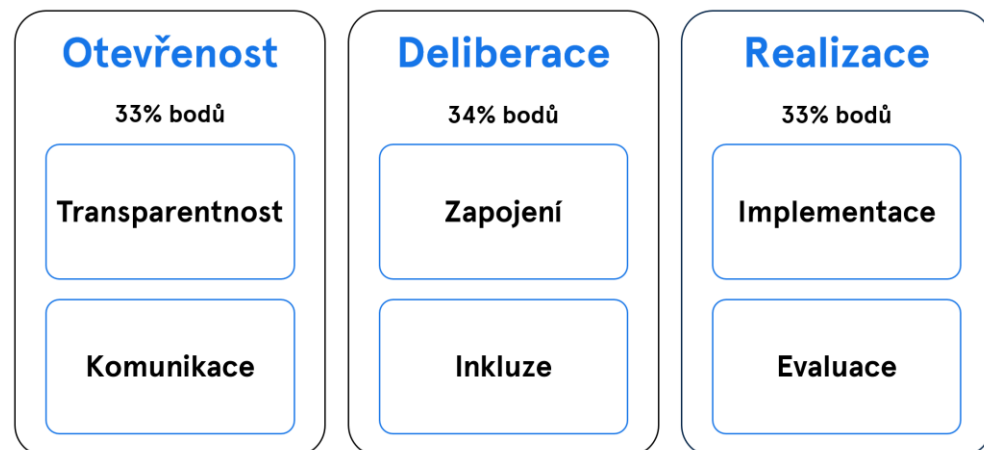
Index participace (2015–2016): 126. – 150. místo

	OTEVŘENOST									DELIBERACE						REALIZACE						CELKEM		
	TRANSPARENTNOST			KOMUNIKACE			ZAPOJENÍ			INKLUZE			IMPLEMENTACE			EVALUACE								
Indikátor	1	2	3	4	5	12	13	14	6	7	8	11	17	15	13	14	15	16	17	18	10	20	21	33
Ideální město	3	4	3	3	5	5	5	5	6	6	6	5	6	5	34	5	4	5	6	4	5	4	33	100
126.–128. Ostrov	1	3	2	3	2	1	2	2	16	1	-1	-1	-1	2	1	1	3	-1	2	0	1	1	-1	5
126.–128. Praha 9	1	3	3	2	4	1	2	2	18	1	-1	-1	-1	1	3	2	0	0	0	0	1	1	0	2
126.–128. Pardubice I	2	3	2	3	3	3	3	2	21	-1	-1	-1	2	2	1	2	0	0	0	0	-1	0	-1	
129. Plzeň 2-Slovyany	2	4	2	3	3	2	1	2	19	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	2	
130. Pardubice II	2	4	2	3	3	2	3	2	21	-1	-1	-1	-1	1	3	0	0	0	0	0	-1	0	-1	
131.–133. Karviná	2	3	3	2	4	1	2	2	19	0	-1	-1	-1	1	1	-1	0	0	0	0	1	0	1	
131.–133. Kutná Hora	1	2	2	2	5	2	3	2	19	-1	-1	-1	1	2	1	1	0	0	0	0	-1	0	-1	
131.–133. Neratovice	3	3	2	3	3	3	3	2	22	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	-1	0	-1	
134.–135. Kralupy nad Vltavou	2	4	2	3	2	1	3	2	19	0	-1	-1	-1	1	1	-1	0	0	0	0	-1	1	0	
134.–135. Brno-Nový Lískovec	3	0	3	3	4	2	-1	1	15	1	-1	-1	-1	1	1	0	0	0	0	0	2	1	3	
136.–137. Brno-Bystrc	3	4	3	3	3	1	-1	2	18	0	-1	-1	-1	1	1	-1	0	0	0	0	-1	1	0	
136.–137. Brno-Žabovřesky	1	2	3	3	3	1	1	2	16	1	-1	-1	-1	-1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	
138.–141. Zatec	3	0	3	2	5	1	2	2	18	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	-1	1	0	
138.–141. Brno-Řečkovice a Mokrá Hora	3	3	3	2	2	1	1	2	17	-1	-1	-1	-1	3	1	0	0	0	0	0	-1	0	-1	
138.–141. Pardubice V	2	3	2	3	3	1	2	2	18	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	0	0	0	
138.–141. Ústí nad Labem-město	2	3	2	3	2	2	1	1	16	1	-1	-1	-1	-1	1	0	0	0	0	0	-1	1	0	
142.–145. Kadaň	2	3	2	2	2	1	1	2	15	0	-1	-1	-1	2	1	0	0	0	0	0	-1	1	0	
142.–145. Krupka	2	4	3	2	3	1	-1	2	16	0	-1	-1	-1	1	1	-1	0	0	0	0	-1	1	0	
142.–145. Ústí nad Labem-Neštěmice	2	3	2	2	2	2	1	1	15	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	2	0	2	
142.–145. Ústí nad Labem-Severní terasa	2	4	3	0	2	1	1	1	14	0	-1	-1	-1	-1	1	-1	0	0	0	0	1	1	2	
146.–147. Jirkov	1	2	3	2	2	2	2	2	16	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	-1	1	0	
146.–147. Brno-Starý Lískovec	3	3	3	3	2	1	-1	2	16	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	-1	1	0	
148.–149. Teplice	1	2	3	2	3	-1	1	2	13	0	-1	-1	-1	1	1	-1	0	0	0	0	-1	1	0	
148.–149. Plzeň 4	1	4	2	0	2	1	3	2	15	-1	-1	-1	-1	1	1	-2	0	0	0	0	-1	0	-1	
150. Brno-Vinohrady	1	3	3	1	2	1	-1	2	12	-1	-1	-1	-1	2	1	-1	0	0	0	0	-1	1	0	

Index participace
Executive Summary

EXECUTIVE SUMMARY

Index participace evaluuje aktivity měst ve vztahu k zapojování veřejnosti, komunikaci a transparentnosti. Výzkum byl vytvořen ve spolupráci s akademickou obcí a konzultován s experty z Brookings Institution a Ženevské Univerzity. Index hodnotí situaci pro roky 2015–2016 v největších municipalitách České republiky (Praha + 100 největších měst + 50 městských částí nad 10 tisíc obyvatel). Výsledná hodnota indexu je součtem hodnocení 21 indikátorů. Ty jsou mezi sebou propojeny a pokrývají 6 kategorií ("transparentnost", "komunikace", "zapojení", "inkluzi", "implementace", "evaluace") v rámci 3 dimenzí ("otevřenost", "deliberace", "realizace"). Každá dimenze čítá třetinu bodového hodnocení Indexu, který má dohromady 100 bodů. Každý z dvaceti jedna indikátorů je hodnocen na škále -1/0 až 3/6 bodů dle vzájemné relativní důležitosti.



Ze sledovaných municipalit získala nejúspěšnější 71 bodů a nejhůře hodnocená municipalita 11 bodů. Průměrná hodnota byla 36 bodů. Nejlépe hodnocená byla Praha 10 (71 bodů), následovaly Říčany (68 bodů), Praha 8 a Poruba (66 bodů), Jihlava a Praha 20 (65 bodů), Litoměřice (64 bodů) a Valašské Meziříčí (61 bodů).

1.	Praha 10	71	
2.	Říčany	68	
3.-4.	Praha 8	66	
3.-4.	Poruba	66	
5.-6.	Jihlava	65	
5.-6.	Praha 20	65	
7.	Litoměřice	64	
8.	Valašské Meziříčí	61	
9.	Vsetín	59	
10.-11.	Praha 6	58	
10.-11.	Praha 3	58	
12.	Kopřivnice	57	
13.	Chrudim	56	
14.-16.	Havlíčkův Brod	55	
14.-16.	Praha 12	55	
14.-16.	Žďár nad Sázavou	55	
17.-21.	Orlová	54	
17.-21.	Turnov	54	
17.-21.	Třebíč	54	
17.-21.	Praha 7	54	
17.-21.	Ostrava-Jih	54	

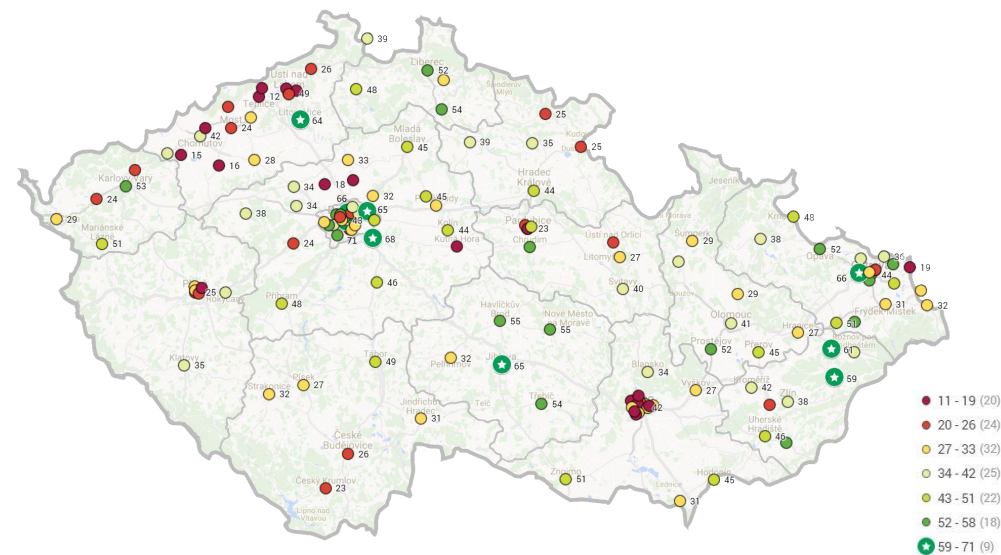
EXECUTIVE SUMMARY

V dimenzi "otevřenost" si vedly nejlépe hodnocené municipality docela vyrovnaně (23 - 30 bodů), rozdíly nastávají až u dimenzí "deliberace" (9 - 19 bodů) a "realizace" (12 - 26 bodů). Municipality v druhé polovině žebříčku měly relativně dobré hodnocení v dimenzi "otevřenost", avšak skoro absenci bodů v dimenzích "deliberace" a zejména "realizace".

Průměrná hodnota měst a městských částí je ve všech dimenzích nepatrně vyšší u měst než u městských částí. Města od 50 do 100 tisíc obyvatel mají nejlepší průměrné hodnocení (44 bodů), města do 20 tisíc mají hodnocení naopak nejhorší (průměrně 31 bodů).

Z výsledků lze vyčíst spoustu zajímavých informací a korelací. Ukázalo se například, že 42% procent municipalit má rozklikávací rozpočet a tyto municipality mají o 4 body vyšší průměrné hodnocení než ty, které ho nemají. Polovina municipalit podporuje participaci dětí na školách a tyto municipality mají průměrně o 14 bodů vyšší hodnocení. Dále se ukázalo, že 62% nemá koordinátora participace, 19% jej má na plný úvazek a shodně 19% na částečný. Průměrné hodnocení municipalit s koordinátorem na plný úvazek je 53 bodů, s částečným 46 bodů a bez koordinátora 27 bodů. Nejvýraznější korelace je v případě municipalit, kde probíhají procesy participativního rozpočtování (pouhých 9% municipalit) a těmi, které ho neprovozují. Rozdíl průměrných hodnocení je celých 28 bodů, a ukazuje se tak, že města, která zavedla participativní rozpočtování, patří i v jiných zkoumaných kritériích mezi ta nejprogressivnější v oblasti participace.

V mapě České republiky jsou zobrazeny jednotlivé municipality dle hodnocení v Indexu participace. Nejlépe dopadly municipality na území hlavního města Prahy a blízkého okolí (6), Moravskoslezského kraje (2) a Zlínského kraje (2). Další tři města, která získala 56 bodů a více, byla z Ústeckého (1), Pardubického kraje (1) a kraje Vysočina (1). Průměrné hodnocení měst dle krajů ukazuje, že nejlépe dopadla města v kraji Vysočina (52 bodů), dále v Libereckém a Zlínském kraji (45 bodů), nejhůře naopak dopadla v Ústeckém kraji (29 bodů). Z městských částí si vedly nejlépe ty Pražské (45 bodů), před Ostravskými (40 bodů), průměr v ostatních městských částech se situoval mezi 17 a 26 body.



Poděkování

Během měsíců strávených komunikací s městy a tvorbou Indexu participace jsme byli svědky úsilí, které města a zejména jejich zaměstnanci vynakládají do zapojení občanů do participativních procesů.

Tento Index je v první řadě poděkováním a určitým oceněním veškeré snahy a energie, kterou volení zastupitelé a zaměstnanci obecních úřadů jsou ochotni věnovat nejen základním zákonným povinnostem měst, ale i všem aktivitám nad rámec těchto povinností, bez kterých by efektivní zapojení občanů nebylo možné.

Smyslem Indexu je také ukázat škálu participativních procesů, které municipality uvádějí v praxi, být inspirací městům a městským částem, které se na participativní dráhu teprve chystají, a umožnit jim zhodnotit své úsilí a realizace v porovnání s jinými municipalitami.

Pomyslný žebříček měst ukazuje, že nemalé procento municipalit již zavedlo relativně pokročilou participaci a města jako Říčany, Jihlava, Litoměřice, Valašské Meziříčí a městské části jako Praha 10, Praha 8, Ostrava-Poruba a Praha 20 mohou být pro ostatní inspirací.

VÝZKUMNÝ TÝM



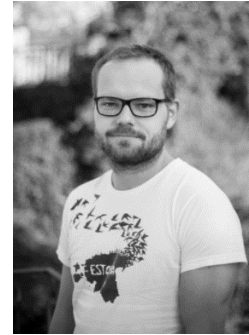
Petr Bouška



Petr Lebeda



Ekaterina Petrikevich



Dominik Jandl



Jan Poslušný



Děkujeme.

Petr Bouška (petr.bouska@d21.me)
Petr Lebeda (petr.lebeda@d21.me)
Ekaterina Petrikevich (ekaterina.petrikevich@d21.me)

www.d21.me
www.ifd21.org